



19840842368

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 мая 2023 года

№7199-23-00-2а/2234

город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе председательствующего судьи Нусуповой Ш.М., судей Исполовой Р.А., Глеубаевой А.К., с участием представителя истца Кенбеиловой Ж.Н., представителя ответчиков Ниязгулова Д.Т., рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении суда электронное гражданское дело по иску Кумпеисова Михаила Сергеевича к товариществу с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Завод инженерного оборудования», товариществу с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «ТД ЭКОЛОГ ЮГ», товариществу с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Торговый дом Эколог», товариществу с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Эколог Сервис» о признании недействительным решения общего собрания и понуждении в предоставлении документов и сведений, поступившее по апелляционной жалобе ответчиков на решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 6 марта 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 6 марта 2023 года иск Кумпеисова М.С. удовлетворен, признано недействительным решение внеочередного общего собрания участников ТОО «Завод инженерного оборудования», ТОО «Торговый Дом Эколог», ТОО «ТД Эколог Юг», ТОО «Эколог Сервис» от 26 декабря 2022 года об утверждении «Положения «О порядке и сроках предоставления участникам Товарищества и приобретателям долей информации о деятельности Товарищества». На ответчиков возложена обязанность предоставить истцу на ознакомление действующие подлинные учредительные договоры со всеми дополнениями и изменениями, уставы со всеми дополнениями и изменениями, решения общего собрания участников ТОО «Завод инженерного оборудования», ТОО «Торговый Дом Эколог», ТОО «ТД Эколог Юг», ТОО «Эколог Сервис» за 2020, 2021, 2022 годы; финансовую отчетность за последние три года (2020, 2021, 2022) с формами финансовой отчетности: файл базы данных бухгалтерского учета на электронном носителе за 2020, 2021, 2022 год и на актуальную дату; финансовую отчетность (бухгалтерский баланс по состоянию на 31 декабря 2021 года; отчет о прибылях и убытках за 2021 год; отчет о движении денежных средств за 2021 год; отчет об изменениях в капитале 2021 год; пояснительные записки); финансовую отчетность (бухгалтерский баланс по состоянию на 31 декабря 2022 года; отчет о прибылях и убытках за 2022 год; отчет о движении денежных средств за 2022 год; отчет об изменениях в капитале за 12 месяцев 2022 год; пояснительные записки); предоставить

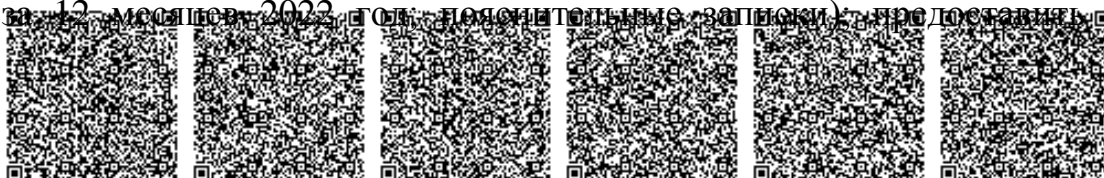
Документ подписан: Исполова Р. А., 23.05.2023

Документ подписан: Глеубаева А. К., 23.05.2023

Документ подписан: Нусупова Ш. М., 23.05.2023



7199-23-3-2/2248



расшифровки статей бухгалтерского баланса. Разрешен вопрос о судебных расходах. В удовлетворении ходатайства истца о возмещении расходов по оплате услуг представителя в сумме 15 000 тенге отказано.

В апелляционной жалобе ответчики, не согласившись с решением суда, просят его отменить, принять новое решение об отказе в иске, указывая на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Сторонам неоднократно давалась возможность окончить спор мировым или медиативным соглашением. Стороны этим правом не воспользовались.

Выслушав пояснения представителя ответчиков, поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя истца, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенным в решении обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Такие нарушения судом не допущены.

Судом установлено, что учредителями ТОО «Завод инженерного оборудования», ТОО «Торговый Дом Эколос», ТОО «ТД Эколос Юг», ТОО «Эколос Сервис» являются Сагдиев М.В., Ключина Н.С. и Кумпеисов М.С.

Редакции Уставов всех ТОО идентичны, номера пунктов и их содержания аналогичны.

Согласно пункту 4.1.2 Уставов, участники имеют право получать информацию о деятельности Товарищества, в том числе знакомиться с бухгалтерской и иной документацией Товарищества, а также информацией, носящей конфиденциальный характер, в порядке, предусмотренном Уставом. Информация о деятельности Товарищества предоставляется Участникам по их письменному запросу исполнительному органу. Порядок предоставления, сроки и объем информации о деятельности Товарищества приобретателям долей устанавливается Протоколом общего собрания (п.10.3).

Решением общего собрания участников от 26 декабря 2022 года утверждены «Положение о порядке и сроках предоставления участникам и приобретателям долей информации о деятельности Товарищества» (далее - Положения).

Удовлетворяя иск, суд согласился с доводами истца, что указанным протокольным решением утверждены Положения, умаляющие законные права и интересы участников.

Пунктом 2.2 предусмотрено - документы, касающиеся деятельности



Товарищества и указанные в Законе Республики Казахстан «О хозяйственных товариществах», подлежат хранению Товариществом в течение всего срока его деятельности по месту нахождения исполнительного органа Товарищества. Иные документы хранятся в течение срока, установленного в соответствии с Законодательством и внутренними документами Товариществ.

В указанной части истец не согласен, что некоторые документы хранятся в течение срока, установленного внутренними документами.

Пунктом 2.6 - иные документы, в том числе финансовая отчетность Товарищества, хранятся в течение срока, установленного в соответствии с законодательством Республики Казахстан при этом допускается введение ограничений на предоставление информации, составляющей служебную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну по решению исполнительного органа.

В указанной части истец акцентирует внимание на предложении «при этом допускается введение ограничений на предоставление информации, составляющей служебную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну по решению исполнительного органа».

Пунктом 3.5 - Запрос участника о предоставлении ему иной информации или копий документов, указанных в настоящей статье, Товарищество обязано рассмотреть не позднее 30 (тридцати) календарных дней со дня получения запроса, если иные сроки не установлены в запросе, которые подлежат рассмотрению и утверждению на общем собрании участников. После рассмотрения и утверждения сроков, указанных в запросе Товарищество обязано представить такие документы заявителю в установленном настоящим положением порядке на основании решения общего собрания участников Товарищества.

В указанной части истец не согласен с отсылками на дублирующее решение общего собрания участников Товарищества.

Пунктом 3.7 - Информация о деятельности товарищества предоставляется участникам один раз в квартал по письменному заявлению, подписанному самим участником. Срок в течении которого предоставляется информация составляет 30 дней и при наличии оснований (подготовка, формирование, истребование) может быть продлен исполнительным органом до 45 дней.

В указанной части истец не согласен с периодичностью предоставления информации «один раз в квартал».

Пунктом 3.10 - до получения конфиденциальной информации участник в обязательном порядке подписывает соглашение о неразглашении конфиденциальной информации перед любыми третьими лицами. Нарушение данного требования является существенным нарушением и может быть основанием для принудительного выкупа доли участника. Подписантом соглашения о неразглашении конфиденциальной информации выступает исполнительный орган Товарищества и участник, по запросу



которого предоставляется информация.

В указанной части истец акцентирует внимание на предложение «До получения конфиденциальной информации участник в обязательном порядке подписывает соглашение о неразглашении конфиденциальной информации»

Пунктами 4.3 и 4.4. установлены правила по предоставлению информации приобретателям долей.

Анализируя перечисленные пункты Положения, суд пришел к выводу о том, что доводы истца являются обоснованными, за исключением не согласия с пунктами 4.3 и 4.4., поскольку указанный раздел Положения на умаляет и не нарушает права Кумпеисова М.С. как участника, по причине того, что этот раздел в целом, регламентирует порядок предоставления информации приобретателям долей.

Между тем, по пунктам 3.10, 3.7 и 2.6, суд первой инстанции считает, что такие положения существенным образом ограничивают права участников на получение информации, поскольку необоснованно предоставляют исполнительному органу право введения ограничений доступа к информации (2.6). Тогда как исполнительный орган является наемным работником, назначаемым решением собственников, соответственно как в силу Закона, так и положений Устава не вправе устанавливать какие-либо ограничения последним.

Установление периодичности предоставления (пункт 3.7) информации 1 раз в квартал также является незаконным, поскольку в силу прямого указания Закона, таких ограничений не предусмотрено, соответственно, любой из участников, в любое время имеет право на ознакомление со всей документацией.

К аналогичному выводу суд первой инстанции приходит в части, касающейся условия предоставления сведений документов - при обязательном подписании соглашения о неразглашении конфиденциальной информации (пункт 3.10).

Закон не содержит каких-либо отменительных, отлагательных или иных правил «под условием» получения участниками товарищества документации и сведений, соответственно, любые положения, умаляющие или нарушающие законные права и интересы учредителей, являются юридически ничтожными.

В случаях предусмотренных Законом, при нанесении вреда или ущерба указанными действиями, он подлежит возмещению.

Согласно подпункту 12) пункта 2 статьи 43 Закона, к исключительной компетенции общего собрания участников товарищества с ограниченной ответственностью относится: утверждение порядка и сроков предоставления участникам товарищества и приобретателям долей информации о деятельности товарищества

В соответствии с требованиями статьи 50 Закона, решение общего собрания участников товарищества с ограниченной ответственностью, принятое с нарушением порядка проведения общего собрания и принятия



решений, установленного настоящим Законом, уставом товарищества или правилами и иными документами, регулирующими внутреннюю деятельность товарищества, равно как и решение общего собрания, противоречащее закону либо уставу товарищества, в том числе решение, нарушающее права участника товарищества, может быть признано судом недействительным полностью или частично по заявлению участника товарищества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Такое заявление может быть подано в течение шести месяцев со дня, когда участник товарищества узнал или должен был узнать о состоявшемся решении, а если он участвовал в общем собрании, принявшем решение, то в течение шести месяцев со дня принятия этого решения общим собранием.

Аналогичные положения содержит пункт 12 Нормативного Постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» №2 от 10 июля 2008 года (далее-НП).

Согласно подпункту 2) пункта 1 статьи 11 Закона, участник товарищества вправе получать информацию о деятельности товарищества и знакомиться с его бухгалтерской и иной документацией в порядке, предусмотренном уставом товарищества.

Правила пункта 1 статьи 8-1 Закона РК «О хозяйственных товариществах» устанавливает - хозяйственное товарищество обязано по требованию своих участников предоставлять информацию о деятельности товарищества, затрагивающую интересы его участников.

Информацией, затрагивающей интересы участников хозяйственного товарищества, признаются решения, принятые общим собранием участников товарищества, наблюдательного совета, исполнительного органа, ревизионной комиссии (ревизора) товарищества и информация об исполнении принятых решений и т.д.

Коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о не соответствии оспариваемого решения нормам Законов, ущемляющим права участников.

Вместе с тем, коллегия считает обоснованными доводы истца в части несоответствия пунктов 4.3 и 4.4., поскольку ущемляет интересы участника товарищества в случае намерения продать долю участия в товариществе.

В этой части требований судом первой инстанции допущено противоречие между мотивировочной и резолютивной частями решения, однако правильное по существу решение не может быть отменено по формальным основаниям (ч.3 ст.427 ГПК).

Доводы апелляционной жалобы соответствуют доводам ответчиков, изложенным в суде первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии со ст. 113 ГПК, по требованию неимущественного



характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

Согласно п.14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года N 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам», в случае заявления чрезмерно высокой документально подтвержденной суммы расходов (платежным поручением либо квитанцией) по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, по требованиям неимущественного характера суду необходимо руководствоваться критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными пунктом 4 статьи 8 ГК и частью пятой статьи 6 ГПК.

Поскольку основания и предмет оспаривания идентичный, коллегия исходит из критериев исходя из критериев добросовестности, справедливости и разумности, считает возможным снизить размер взысканной суммы расходов на представителя по 100 000 тысяч с каждого ответчика.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, каких-либо нарушений при применении и толковании норм материального права, а также норм гражданского процессуального закона судом первой инстанции не допущено, основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 6 марта 2023 года оставить без изменения.

Взысканные в равных долях с ТОО «Завод инженерного оборудования», ТОО «Торговый Дом Эколос», ТОО «ТД Эколос Юг», ТОО «Эколос Сервис» в пользу Кумпеисова Михаила Сергеевича судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 1 035 000 (один миллион тридцать пять тысяч) тенге снизить до 400 000 (четыреста тысяч) тенге.

Апелляционную жалобу ответчиков - без удовлетворения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать постановление суда в Верховный Суд Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления в силу.

Председательствующий

Ш.М.Нусупова

Судьи

Р.А.Исполова



Документ подписан: Исполова Р. А., 23.05.2023

Документ подписан: Тлеубаева А. К., 23.05.2023

Документ подписан: Нусупова Ш. М., 23.05.2023

А.К.Тлеубаева



7199-23-3-2/2248

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

