



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 марта 2023 года

дело № 3512-23-00-2/18

город Караганда

Районный суд №2 Казыбекбийского района города Караганды в составе:
председательствующего судьи Ибраевой З.Е.,
при секретарях судебного заседания Айметовой Р.Р., Абзалбек А.Ж.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Кустубаева Гулжан Кабакбаевна

ОТВЕТЧИК:

Юртаева Галина Алексеевна

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА

Аймагамбетова Гульжамал
Уразембетова Турсын
Жангозина Зоя

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О взыскании денежных средств

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

Юртаева Галина Алексеевна

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

Кустубаева Гулжан Кабакбаевна

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА

Юртаева Алевтина Вадимовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

О признании действительной (состоявшейся) сделки

ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ДЕЛЕ: (посредством МВКС)



Кустубаева Г.К., её представитель – Бегимов Б.У.
Юртаева Г.А., ее представитель – Кенбеилова Ж.Н.
Третьи лица – Аймагамбетова Г., Уразембетова Т., Юртаева А.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Кустубаева Г.К. (далее – истец) обратилась в суд с иском к Юртаевой Г.К. (далее – ответчик) о взыскании 800 000 тенге, полученных ответчиком неосновательно.

Ответчик Юртаева Г.К. предъявила встречный иск о признании действительной (состоявшейся) сделки между нею и истцом об оказании возмездной услуги, соответствующей требованиям статьи 642 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) о бытовом подряде на сумму 800 000 тенге.

Исковые требования Кустубаева Г.К. обоснованы тем, что она намеревалась заключить с ответчиком договор о реализации туристского продукта для третьих лиц Аймагамбетовой Г., Уразембетовой Т., Жангозиной З., желающих осуществить туристическую поездку за пределами Республики Казахстан.

С этой целью она осуществила предоплату денежной суммы в размере 800 000 тенге.

Юртаева Г.К. выполнила действия с получением Аймагамбетовой Г., Уразембетовой Т., Жангозиной З. шенгенской визы, необходимых для въезда и нахождения в странах, куда третьи лица намеревались выехать.

Впоследствии договор на оказание туристических услуг между ответчиком, третьими лицами, истцом не был заключен.

Поэтому Кустубаева Г.К. считает, что 800 000 тенге получены ответчиком неосновательно и просит взыскать ей указанную сумму.

Юртаева Г.К. считает, что между нею и Кустубаевой Г.К. заключен фактически договор возмездного оказания услуг по получению третьими лицами шенгенских виз, стоимостью 800 000 тенге, поэтому на основании пункта 2 статьи 154 ГК просит признать эту сделку действительной (состоявшейся).

Кустубаева Г.К., ее представитель поддержали иск и просили удовлетворить исковое требование. В ходе судебного заседания Кустубаева Г.К. показала, что действительно Юртаева Г.А. занималась оформлением тура по выезду ее престарелых родственников за пределы Республики Казахстан. По оформлению шенгенских виз у нее нет претензий к Юртаевой Г.А., с учетом рыночных предложений, согласна не взыскивать с ответчика 200 000 тенге, поскольку в этой части, она выполнила условия договоренности. Что касается 600 000 тенге, она полагает, что Юртаева Г.А. должна вернуть указанную сумму, поскольку туристическую поездку организовали другие лица.

Юртаева Г.А., ее представитель просили суд удовлетворить встречные требования и отказать в удовлетворении иска Кустубаевой Г.К., выразив свое



возражение в письменном отзыве и встречном иске. В ходе судебного заседания Юртаева Г.А. показала, что действий по оформлению шенгенских виз является достаточно сложной работой. Только благодаря ее опыту, третьи лица Аймагамбетова Г., Уразембетова Т. и Жангозина З. получили шенгенские визы. Считает, что Кустубаева Г.К. не смогла бы получить визы на престарелых родственников, обратившись к иным лицам. Свой труд оценивает в 800 000 тенге.

Третьи лица Аймагамбетова Г. и Уразембетова Т. подтвердили факт оформления виз ответчиком Юртаевой Г.А.

Третье лицо Юртаева А.В. подтвердила обстоятельства, указанные ответчиком Юртаевой Г.А. и просила суд отказать в удовлетворении иска Кустубаевой Г.К.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункта 1 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О туристской деятельности в Республике Казахстан» Оказание туристских услуг осуществляется на основании договора. Договор на туристское обслуживание заключается в письменной форме, за исключением договоров, заключаемых гидом и экскурсоводом, и должен соответствовать законодательству Республики Казахстан.

Существенные условия договора на туристское обслуживание устанавливаются типовым договором, утвержденным Правительством Республики Казахстан.

Согласно пункта 1 статьи 683 ГК, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункта 2 статьи 683 ГК, правила главы 33 ГК о возмездном оказании услуг применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных услуг, за исключением услуг по предоставлению персонала, а также услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 32, 34, 35, 39, 41, 43, 44 настоящего Кодекса.

Согласно пункта 1 статьи 378 ГК, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункта 2 статьи 378 ГК, к договору применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 4 ГК.

Согласно пункта 1 статьи 153 ГК, несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора подтвердить ее совершение, содержание или исполнение свидетельскими показаниями.



Стороны, однако, вправе подтверждать совершение, содержание или исполнение сделки письменными или иными, кроме свидетельских показаний, доказательствами.

Согласно пункта 2 статьи 154 ГК, если сделка, требующая нотариального удостоверения, фактически исполнена сторонами или одной из сторон, по своему содержанию не противоречит законодательству и не нарушает прав третьих лиц, суд по заявлению заинтересованной стороны вправе признать сделку действительной.

Статья 5 ГК определено применение гражданского законодательства по аналогии.

Согласно пункта 1 статьи 855 ГК, действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться, исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица, с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

Согласно статье 857 ГК, если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным.

Согласно пункта 1 статьи 953 ГК, лицо (приобретатель), которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (неосновательно обогатилось) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьей 960 настоящего Кодекса.

Установлено, что истец действовала в интересах третьих лиц.

Третьи лица одобрили все действия, совершенные истцом, в доказательство одобрения они передали свои документы ответчику для оформления шенгенских виз.

Ответчик выполнила услугу, заключающуюся в оформлении и предоставлении шенгенских виз третьим лицам.

Поэтому доводы ответчика о наличии между нею и истцом договорных отношений возмездного оказания услуги на основании устной договоренности суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению в соответствии с пунктом 1 статьи 5 и пункта 2 статьи 154 ГК.

В то же время суд не находит правовых оснований для признания условием этой сделки – цене услуги в размере 800 000 тенге.

Письменных доказательств, как того требует пункта 1 статьи 153 ГК, о такой цене договора ответчиком не представлено.



С учетом позиции истца, конкретных обстоятельств по делу суд определяет цену услуги ответчика по оформлению и предоставлению третьим лицом шенгенских виз в 200 000 тенге.

Судом установлено, что оформление шенгенской визы на одного человека по Республике Казахстан, составляет около 60 Евро (в эквиваленте на тенге – 30 000 тенге). Истец Кустубаева Г.К. в ходе судебного заседания оценила действия ответчика по оформлению виз в размере 200 000 тенге.

Однако суд усматривает недобросовестное поведения со стороны ответчика Юртаевой Г.А., в удержании денежных средств, оценивая свои услуги в большей сумме. В силу пунктов 3-5 статьи 8 ГК, осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, не должно причинять ущерба окружающей среде. Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Поскольку стороны намеревались заключить договор туристского обслуживания, но договор не заключен, денежная сумма полученная ответчиком в 600 000 тенге является неосновательным обогащением и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

По правилам статей 109, 113 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Соответственно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 тенге. С истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 тенге.

Ответчиком понесены судебные расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в гражданском процессе в размере 70 000 тенге, сумма которая превышает 10% от суммы долга 200 000 тенге, что подтверждается предоставленной в судебное заседание договором от 20 сентября 2022 года, дополнительное соглашение от 06 января 2023 года об оказании юридической помощи, квитанция № 1551333570 об оплате услуг



представителя, в связи с чем истцу подлежат возмещению судебные расходы по оплате помощи представителя лишь в размере не превышающим 10 % от суммы, в размере 20 000 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223, 224, 225, 226, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Кустубаевой Гулжан Кабакбаевны к Юртаевой Галине Алексеевне о взыскании денежных средств – удовлетворить, частично.

Взыскать с Юртаевой Галины Алексеевны в пользу Кустубаевой Гулжан Кабакбаевны денежные средства в размере 600 000 (шестьсот тысяч) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) тенге.

В остальной части иска Кустубаевой Гулжан Кабакбаевны к Юртаевой Галине Алексеевне, относительно оставшейся суммы – отказать.

Иск Юртаевой Галины Алексеевны к Кустубаевой Гулжан Кабакбаевне – удовлетворить, частично.

Признать действительным состоявшимся сделку об оказании возмездно услуги за сумму 200 000 (двести тысяч) тенге. Взыскать с Кустубаевой Гулжан Кабакбаевны в пользу Юртаевой Галины Алексеевны расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 (две тысячи) тенге и представительские расходы в размере 20 000 тенге.

В удовлетворении остальной части встречного иска Юртаевой Галины Алексеевны к Кустубаевой Гулжан Кабакбаевне – отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба сторонами, и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в Карагандинский областной суд через районный суд №2 Казыбекбийского района города Караганды, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве – со дня направления им копии решения.

Судья

Ибраева З.Е.

Копия верна

Судья

Ибраева З.Е.

Решение изготовлено в окончательной форме 06 апреля 2023 года

Справка: решение вступило в законную силу «___» _____ 2023 год.



Судья

Ибраева З.Е.

