

Дело № 1513-16-00-2/1804

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 октября 2016 года

город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе председательствующего судьи Имантаевой А.А., при секретаре судебного заседания Махашеве А.М., с участием представителей истца Кенбеиловой Ж.Н., ответчика
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску ТОО к ТОО о признании договора недействительным,

УСТАНОВИЛ:

ТОО (далее - истец) обратилось в суд с иском к ТОО (далее - ответчик) о признании договора поставки щебня №77 от 10 июля 2014 года, заключенного между истцом и ответчиком недействительным, мотивируя тем, что 10 июля 2014 года был заключен договор об уступке требования (цессия) между истцом, ответчиком и ТОО согласно которого истец уступает ответчику право требования долга ТОО. От имени ответчика подписантом договора цессии и договора поставки значился директор 14 декабря 2015 года суд города Актобе вынес решение, согласно которому договор цессии был признан недействительным.

В судебном заседании представители истца исковые требования поддержали, просили удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика исковые требования не признал, просил в удовлетворении требований отказать.

Заслушав объяснения представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд считает, иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 158 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК РК), в случае, если один из участников сделки совершил ее с намерением уклониться от исполнения обязательства или от ответственности перед третьим лицом либо государством, а другой участник сделки знал или должен был знать об этом намерении, заинтересованное лицо (государство) вправе требовать признания сделки недействительной.

Из материалов дела следует, что 10 июля 2014 года между истцом и ответчиком заключен договор поставки щебня №77.

В соответствии с подпунктом 1.1. договора поставщик, обязуется осуществить поставку щебня на условиях настоящего договора, а покупатель обязуется производить предварительную оплату и принимать поставленный щебень.



Истец основывает свои требования тем, что договор поставки щебня от 10 июля 2014 года совершен в нарушение требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки.

В оспариваемом договоре со стороны филиала ТОО _____ подписывает бывший директор _____

Решением суда города Актобе от 14 декабря 2016 года установлено, что с 20 марта 2014 года был уволен по собственному желанию с должности директора ТОО _____ и, подпись на данном договоре об уступки требований от 10 июля 2014 года не его. Подпись от имени _____ в договоре об уступки требований от 10 июля 2014 года выполнена не самим _____ а другим лицом, содержит комплекс диагностических признаков, который свидетельствует о выполнении исследуемой подписи с подражанием только общему виду подписи _____ Договор уступки права требования от 10 июля 2014 года, заключенный между истцом, ответчиком и ТОО _____ признан недействительным. Решение суда вступило в законную силу.

Согласно пункта 2 статьи 76 ГПК РК, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Договор поставки щебня был подписан в тот же день, что и договор уступки требования (цессии) 10 июля 2014 года.

В соответствии со статьей 157 ГК РК, при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления, сделка может быть признана недействительной по иску заинтересованных лиц, надлежащего государственного органа либо прокурора. Заинтересованным лицом является лицо, права, и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

Основания недействительности сделки, а также перечень лиц, имеющих право требовать признания ее недействительной, устанавливаются настоящим кодексом либо иными законодательными актами.

Свидетель _____ в судебном заседании показал, что в период с 20 декабря 2010 года по 12 сентября 2014 года работал в филиале ТОО _____ в качестве главного инженера, в настоящее время является директором ТОО _____ Договор поставки щебня №77 от 10 июля 2014 года от имени филиала ТОО _____ подписал он, после того как договор ему принес _____ Как подписывал договор он не видел.

Ответчиком в силу требований статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК РК) суду не представлены достоверные доказательства, существование которых могли



бы поставить под сомнение доводы истца. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

При установленных обстоятельствах, суд считает, что исковые требования ТОО _____ о признании договора поставки щебня №77 от 10 июля 2014 года, заключенного между ТОО _____ и ТОО _____ недействительным подлежат удовлетворению.

Согласно пункта 1 статьи 113 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной расходов.

Расходы по оплате помощи представителя истца подлежат присуждению в пределах 122 031 тенге.

Расходы истца связанные с проведением экспертизы 80 000 тенге не подлежат возмещению, поскольку данные расходы не связаны с судебным разбирательством, данная экспертиза не назначалась судом, а представитель истца представил заключение специалиста в качестве доказательства, по которому истец самостоятельно произвел оплату.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии статьей 109 ГПК РК.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск ТОО _____ удовлетворить.

Признать договор поставки щебня №77 от 10 июля 2014 года, заключенный между ТОО _____ и ТОО _____ недействительным.

Взыскать с ТОО _____ в пользу ТОО _____ сумму государственной пошлины 1 061 (одна тысяча шестьдесят одна) тенге, расходы по оплате помощи представителя в сумме 122 031 (сто двадцать две тысячи тридцать одна) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК РК в апелляционную судебную коллегия Актюбинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Председательствующий
Судья

А.А.Имантаева



Копия верна:
Судья

А.А.Имантаева

СПРАВКА

Решение не вступило в законную силу.

Судья

А.А.Имантаева

Дата вынесения решения в окончательной форме 04 ноября 2016 года.

