

Дело №2-1577/2-2013

РЕШЕНИЕ
Именем Республики Казахстан

19 сентября 2013 года

город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе судьи Толегенова Т.А., при секретаре судебного заседания Танибергеновой А., с участием представителей истца Калиева С.К. по доверенности №01 от 03 января 2013 года, Алибаева Е.Т. по доверенности №61 от 24 апреля 2012 года, Кенбеиловой Ж.Н. по доверенности №148 от 07августа 2013 года, представителей ответчика Назаровой Ю.В., Кайзера В.В. и Тореханова Т.Х. по доверенности от 16 апреля 2013 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» о признании действительным одностороннего акта сдачи результатов работ истцом от марта 2012 года на сумму 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: справку о стоимости выполненных работ, сводную справку, акты о приемке выполненных работ по сметам №2-2, №2-4, признав отказ ответчика от подписания данных актов необоснованными; о взыскании суммы в размере 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: вытяжной путь №12 верхнее строение пути подъемочный ремонт от стрелки №11 до упора на сумму 25 998 691 тенге с НДС, балластировка пути на деревянных шпалах на сумму 95 782 313 тенге с НДС, как подлежащая выплате по договору подряда №22/11 от 20 июня 2011 года; о взыскании суммы в размере 10 144 765 тенге с НДС за выполненные работы по электроснабжению и электроосвещению; о взыскании суммы в размере 2 726 387 тенге, удерживаемой ответчиком в качестве обеспечения выполнения Подрядчиком обязательств по Договору, а также по встречному иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» о взыскании неустойки по договору подряда №22/11 от 20.06.2011 года в размере 30 388 994 тенге,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ТОО «Теміржол жөндеу» обратилось в суд с исковым заявлением к ТОО «Каспий Цемент», мотивируя иск тем, что 20.06.2011 года между сторонами по делу заключен договор подряда на строительство подъездного железнодорожного пути к цементному заводу ТОО «Каспий Цемент» на станции Шетпе №22/11, согласно условиям которого истец обязался выполнить весь необходимый комплекс работ по завершению строительства, не завершеного подъездного железнодорожного пути к цементному заводу ответчика, расположенному в районе село Шетпе Мангистауской области согласно рабочему проекту «Строительство подъездного железнодорожного пути к цементному заводу на станции

Шетпе» по ценам, установленным в приложении №1 к договору, являющимся неотъемлемой частью договора.

До начала производства работ, а именно при осмотре земляного полотна 09.07.2011 года был выявлен ряд замечаний, которые были зафиксированы обеими сторонами.

Несмотря на замечания истца, выявленные до начала работ, истец выполнил свои обязательства, что подтверждается актами выполненных работ за март месяц 2012 года на сумму 217 706 539 тенге, за апрель месяц 2012 года на сумму 68 113 572 тенге, за май месяц 2012 года на сумму 152 077 541 тенге, однако ответчик в нарушение п.п.4.3.1. договора не подписывает направленные в его адрес акты выполненных работ и не предоставляет мотивированного отказа.

Нарушение истцом сроков выполнения работ по заключенному между сторонами по делу договору явилось следствием того, что акт приема-передачи незавершенного объекта под строительство был подписан только 07.09.2011 года, то есть на 52 дня позже установленного срока.

Согласно подписанному обеими сторонами акту о приемке выполненных работ за январь месяц 2012 года «Смета 2-4» истцом выполнены работы на сумму в размере 20 867 194 тенге, тогда как согласно сводной справки формы №2 за январь месяц 2012 года, также подписанной обеими сторонами, работы выполнены на сумму 51 801 348 тенге с учетом гарантийного удержания.

Также согласно подписанному обеими сторонами акту приемки выполненных работ за январь месяц 2012 года «Смета 2-6» истцом выполнены работы на сумму 1 650 810 тенге.

Кроме того, несвоевременное исполнение истцом принятых на себя обязательств явилось следствием наступления чрезвычайного положения в городе Жанаозен и на станции Шетпе. При этом истец своевременно предупредил ответчика об указанных обстоятельствах, однако ответчик в нарушение требований законодательства не произвел приостановление работ.

Несмотря на значительную переписку между сторонами по делу, ответчик 02.05.2012 года предложил истцу предоставить акт выполненных работ на балластировку щебня, проведение демонтажа рельсошпальной решетки и других непринятых материалов, в связи с чем, 20.04.2012 года между сторонами был подписан акт выгрузки и принятия путевого щебня из ХДВ в объеме 10 990 куб.м. на сумму 85 519 922 тенге без НДС.

Истец 25.05.2012 года обратился к ответчику принять участие в комиссионной проверке объекта строительства перед началом демонтажа, однако ответчик уклонился от участия.

Вместе с тем, 28.01.2012 года ответчик выразил готовность принять и оплатить работы по подъемному ремонту пути №12 станции Шетпе и обязался оплатить истцу сумму в размере 135 889 407 тенге.

На основании изложенного истец просил суд, взыскать с ответчика сумму задолженности по договору подряда №22/11 от 20.06.2011 года в размере 135 889 407 тенге.

Далее, истец неоднократно уточнял, уменьшал, увеличивал иски требования и окончательно просил суд признать действительным односторонний акт сдачи результатов работ истцом от марта 2012 года на сумму 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: справку о стоимости выполненных работ, сводную справку, акты о приемке выполненных работ по сметам №2-2, №2-4, признав отказ ответчика от подписания данных актов необоснованными; взыскать сумму в размере 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: вытяжной путь №12 верхнее строение пути подъемочный ремонт от стрелки №11 до упора на сумму 25 998 691 тенге с НДС, балластировка пути на деревянных шпалах на сумму 95 782 313 тенге с НДС, как подлежащая выплате по договору подряда №22/11 от 20 июня 2011 года; взыскать сумму в размере 10 144 765 тенге с НДС за выполненные работы по электроснабжению и электроосвещению; взыскать сумму в размере 2 726 387 тенге, удерживаемой ответчиком в качестве обеспечения выполнения подрядчиком обязательств по договору.

Ответчик, частично признавая иски требования истца, предъявил в суд встречные иски требования, мотивируя тем, что ТОО «Теміржол жөндеу» допустило просрочку выполнения принятых на себя обязательств по договору, заключенному между сторонами по делу.

Ввиду ненадлежащего исполнения ТОО «Теміржол жөндеу» принятых на себя обязательств, ТОО «Каспий Цемент» направило в адрес ТОО «Теміржол жөндеу» письмо об устранении выявленных недостатков, которое последним оставлено без удовлетворения.

Кроме того, ввиду неприятия мер со стороны ТОО «Теміржол жөндеу» по устранению недостатков, ТОО «Каспий Цемент» направило в адрес ТОО «Теміржол жөндеу» уведомление о расторжении договора и оплате неустойки, которая по состоянию на 23.01.2012 года составила 30 388 994 тенге. При этом ТОО «Теміржол жөндеу» соглашаясь на расторжение договора не произвело оплату неустойки.

На основании изложенного, ТОО «Каспий Цемент» просило суд взыскать с ТОО «Теміржол жөндеу» в его пользу неустойку по договору подряда №22/11 от 20.06.2011 года в размере 30 388 994 тенге.

В судебном заседании представители истца Калиев С.К., Алибаев Е.Т. и Кенбеилова Ж.Н. поддержали иск в полном объеме, приведя доводы, изложенные в исковом заявлении, встречные иски требования истца не признали в полном объеме и пояснили, что ненадлежащее исполнение истцом принятых на себя обязательств явилось следствием ненадлежащего исполнения ответчиков своих обязательств по договору.

В связи с чем, просили суд в удовлетворении встречных исковых требований отказать в полном объеме и удовлетворить иски требования истца в полном объеме.

Представители ответчика Назарова Ю.В., Кайзер В.В., Тореханов Т.Х., частично признавая исковые требования истца, пояснили, что истцом в ходе выполнения работ по договору, заключенному между сторонами по делу, неоднократно нарушались его условия, в связи с чем, ответчик в одностороннем порядке расторг указанный договор.

Нарушения истцом принятых на себя обязательств было связано как с несоблюдением сроков выполненных работ, так и с неисполнением истцом обязательств по применению качественных новых материалов, предоставлению соответствующих сертификатов и с несоблюдением технологии производства работ.

Ответчик после расторжения договора не отказывался и не отказывается от оплаты за фактически выполненные истцом работы и только за тот объем работ, который был выполнен истцом качественно. При этом, ответчик в своем письме от 18.02.2013 года разъяснил истцу какие недостатки должны быть устранены.

Кроме того, ввиду неоднократного обращения истца в адрес ответчика с просьбой принять выполненные работы и создать соответствующую комиссию, ответчик выразил согласие и приказом ответчика от 10.04.2012 года создана комиссия, в состав которой включены 2 представителя истца.

По результатам работы комиссии были составлены акт комиссионного осмотра строящегося железнодорожного пути к цементному заводу от 20.04.2012 года, замечания комиссии от 20.04.2012 года и акт осмотра электроосвещения и электроснабжения переездов и стрелок по проекту от 19.04.2012 года. При этом в указанный акт с выявленными замечаниями были включены работы, за которую истец просит на данный момент оплату, однако истцом не устранены выявленные комиссией недостатки, а заявленная истцом сумма не соответствует фактически выполненным работ.

Вместе с тем, ответчик готов добровольно оплатить в пользу истца сумму в размере 96 547 273 тенге, с учетом НДС, включая расходы истца по оплате государственной пошлины, также просил суд произвести взаимозачет взысканных сумм по искам сторон и взыскать с ответчика 69 414 243 тенге.

В связи с чем, просили суд исковые требования удовлетворить частично, а встречные исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Суд, выслушав пояснения сторон, изучив и исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями п.1 ст.616 ГК Республики Казахстан, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В судебном заседании установлено, что 20.06.2011 года между сторонами по делу заключен договор подряда №22/11, согласно условиям которого ТОО «Каспий Цемент» поручило, а ТОО «Теміржол жөндеу»

обязалось выполнить весь необходимый комплекс работ по завершению строительства, не завершеного подъездного железнодорожного пути к цементному заводу ТОО «Каспий Цемент», расположенному в районе с.Шетпе, Мангистауской области согласно рабочему проекту «Строительство подъездного железнодорожного пути к цементному заводу ТОО «Каспий Цемент» на ст.Шетпе» по ценам, установленных в приложении №1 к договору, являющимся его неотъемлемой частью.

Согласно п.3.4. вышеуказанного договора, стоимость работ по договору составляет 416 036 000 тенге, в том числе НДС, из них по смете №2-2 вытяжной путь №12, включая подъемочный ремонт пути – 147 435 000 тенге, по смете №2-4 подъездной железнодорожный путь: верхнее строение пути, включая переезд, скотопрогон, улавливающий тупик – 290 663 000 тенге, по смете №2-6 погрузочно-разгрузочный путь на территории завода: верхнее строение пути – 23 698 000 тенге, по смете №4-1 электроснабжение переезда – 727 000 тенге, по смете №4-2 электроснабжение переезда, скотопргона и стрелок – 2 569 000 тенге, по смете №5-8 прокладка кабеля связи от поста ЭЦ до офиса завода - 6 369 000 тенге.

Ответчиком ТОО «Каспий Цемент» приняты работы согласно справкам о стоимости выполненных работ и актам выполненных работ приняты работы на сумму 54 527 735 тенге, 20 867 194 тенге и 1 650 810 тенге.

Далее, между сторонами по делу возник спор по качеству и соответствию выполненных работ как условиям договора, так и строительным нормам.

В данное время договор между сторонами по делу расторгнут.

Сторонами по делу оспариваются работы, выполненные по смете №2-2 вытяжной путь №12, включая подъемочный ремонт пути, на сумму 25 998 691 тенге, по смете №2-4 подъездной железнодорожный путь: верхнее строение пути, включая переезд, скотопрогон, улавливающий тупик, на сумму 95 782 313 тенге, также работы по сметам №4-1, №4-2, №5-8 на сумму 10 286 620 тенге.

В соответствии требованиям п.6 ст.630 ГК Республики Казахстан, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы по проведению экспертизы несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений договора или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В этих случаях расходы по экспертизе несет сторона, потребовавшая ее назначения, а если экспертиза назначена по соглашению между сторонами, - обе стороны поровну.

На основании изложенного, с целью установления объема выполненных работ судом была назначена экспертиза.

Согласно заключению эксперта №672 от 02.07.2013 года 1) выполненные работы по электроснабжению на исследуемом объекте, производились согласно рабочему проекту. Сумма выполненных работ по

электроснабжению и электроосвещению составляет 10 824 704 тенге, в том числе НДС 12%. При осмотре выявлен демонтаж шкафа с аппаратами ввода, учета и фотоавтоматом, установленный на одной из опор на высоте 2,5 м; 2) уложенный балласт на исследуемом объекте соответствует проектно-сметной документации. Объем уложенного щебня составляет 9 543,69 куб.м., стоимостью 95 690 919 тенге; 3) уложенный щебень на исследуемом объекте объемом 9 543,69 куб.м., стоимостью 95 690 919 тенге может быть использован в дальнейшем, но при этом как указано выше необходимо производство механизированных работ, для достижения соответствующих проекту размеров (высота и ширина слоя).

Таким образом, суд считает, что при расчете стоимости, потраченной истцом при укладке щебня, необходимо учитывать стоимость работ по производству механизированных работ, для достижения соответствующих проекту размеров (высота и ширина слоя).

Выполненные работы по смете №2-2 вытяжной путь №12, включая подъемочный ремонт пути на сумму 25 998 691 тенге подтверждаются актами о принятии выполненных работ сотрудниками АО «Казакстан темир жолы» от 04.05.2012 года, от 25.08.2012 года, от 26.12.2012 года и письмами АО «Казакстан темир жолы».

Кроме того, выполнение указанных работ ответчиком ТОО «Каспий Цемент» не оспаривается и признается.

К заключению судебного эксперта в части установления объема уложенного щебня на исследуемом объекте суд относится критически и не признает его надлежащим доказательством по делу, поскольку опрошенный в судебном заседании эксперт Несибеков Р.Ж. суду пояснил, что он не производил замер объема фактически уложенного щебня, а заключение составлено по накладным и другим документам, представленных сторонами по делу. При этом согласно подсчета объема щебня на подъездном пути ТОО «Каспий Цемент», составленного ТОО «Geo Trade Service», общий объем уложенного щебня составляет 4 123 куб.м.

Суд, принимая во внимание противоречие заключения эксперта и замера, произведенного специалистом, считает правильным взыскать с ответчика ТОО «Каспий Цемент» стоимость работ за вычетом его расходов по производству механизированных работ, для достижения соответствующих проекту размеров (высота и ширина слоя). При этом расходы ответчика по достижению конечной цели составляют 28 969 240 тенге, что также доказывается расчетом дополнительных затрат после демонтажа рельсошпальной решетки, уложенной силами АО «Теміржол жөндеу» на объекте «Строительство подъездного пути к цементному заводу на ст.Шетпе», протяженностью 5,39 км – перегон и на ст.Шетпе – 0,616 км. (всего – 6,006 км), который составлен ТОО «Р.М.З. Спец Строй» 21.08.2013 года за исх.№53.

Расчет оспариваемой суммы по смете №2-4: 95 782 313 тенге - 28 969 240 тенге = 66 813 073 тенге.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца в части взыскания суммы в размере 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: вытяжной путь №12 верхнее строение пути подъемочный ремонт от стрелки №11 до упора на сумму 25 998 691 тенге с НДС, балластировка пути на деревянных шпалах на сумму 95 782 313 тенге с НДС, как подлежащее выплате по договору подряда №22/11 от 20 июня 2011 года подлежат частичному удовлетворению с взысканием с ответчика суммы за вышеуказанные работы в размере 92 811 764 тенге.

В силу ч.1 ст.64 ГПК Республики Казахстан, доказательствами по делу являются полученные законным способом фактические данные, на основе которых в предусмотренном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Согласно заключению эксперта №672 от 02.07.2013 года выполненные работы по электроснабжению на исследуемом объекте, производились согласно рабочему проекту. Сумма выполненных работ по электроснабжению и электроосвещению составляет 10 824 704 тенге, в том числе НДС 12%. При осмотре выявлен демонтаж шкафа с аппаратами ввода, учета и фотоавтоматом, установленный на одной из опор на высоте 2,5 м.

Истец после заключения эксперта, уменьшая исковые требования, исключил из суммы, предъявленной к взысканию, стоимость демонтированного шкафа с аппаратами ввода, учета и фотоавтоматом, установленный на одной из опор на высоте 2,5 м, тем самым предъявил исковые требования о взыскании суммы в размере 10 144 765 тенге.

Доводы ответчика о невозможности дальнейшей эксплуатации работ, выполненных по сметам №4-1 электроснабжение переезда – 727 000 тенге, по смете №4-2 электроснабжение переезда, скотопрогона и стрелок – 2 569 000 тенге, по смете №5-8 прокладка кабеля связи от поста ЭЦ до офиса завода - 6 369 000 тенге, суд считает необоснованными, поскольку они опровергаются заключением эксперта №672 от 02.07.2013 года, письмами филиалов АО «Қазақстан темір жолы» от 13.09.2013 года за исх.№983, от 10.09.2013 года за исх.№2127, актом экспертизы №387-Э от 04.06.2012 года, произведенного Торгово-промышленной палатой Мангистауской области, тремя актами приемки выполненных работ за январь месяц 2012 года, подписанных субподрядчиками ТОО «Теміржол жөндеу» - ТОО «ИЖЭ-СпецЭлектроМонтаж» ТОО «Теміржолэнерго» и Мангистауской дистанцией сигнализации и связи, с отражением указанных работ.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца в части взыскания суммы в размере 10 144 765 тенге с НДС за выполненные работы по электроснабжению и электроосвещению подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с требованиями п.1 ст.338-3 ГК Республики Казахстан, гарантийным взносом признается денежная сумма, передаваемая плательщиком гарантийного взноса получателю гарантийного взноса в

обеспечение исполнения обязательства по заключению договора при торгах или исполнении иного обязательства.

Согласно п.п.4.4.3. договора, заключенного между сторонами по делу, при оплате выполненных работ заказчик удерживает 5% от суммы выполненных работ с НДС, для формирования гарантийной суммы по обеспечению исполнения подрядчиком обязательств по данному договору согласно п.п.1.1.1., заказчик также удерживает предоплату, выплаченную подрядчику в размере 30% от суммы выполненных работ.

Ответчиком согласно вышеуказанным условиям договора удержана в виде гарантии сумма в размере 2 726 387 тенге.

В силу требований п.1 ст.338-4 ГК Республики Казахстан, при неисполнении обязательства, обеспеченного гарантийным взносом, по вине плательщика гарантийный взнос остается у другой стороны.

Согласно условиям договора, заключенного между сторонами по делу, ТОО «Теміржол жөндеу» было обязано выполнить весь необходимый комплекс работ по завершению строительства незавершенного подъездного железнодорожного пути к цементному заводу ТОО «Каспий Цемент» и сдать работы актами приема-передачи объекта.

Договор между сторонами по делу расторгнут до полного завершения работ. При этом из пояснений сторон установлено, что истец демонтировал уложенные рельсы, не предприняв меры, предусмотренные гражданским законодательством для сдачи объекта заказчику.

Кроме того, согласно требованиям ст.664 ГК Республики Казахстан подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных договором, проектом и обязательными для сторон строительными нормами и правилами, а также за недостижение указанных в проектно-сметной документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия, следовательно, гарантийный взнос остается у ТОО «Каспий Цемент», поскольку подрядчик ТОО «Теміржол жөндеу» исполнило свои обязательства по договору не в полном объеме.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца в части взыскания суммы в размере 2 726 387 тенге, удерживаемой ответчиком в качестве обеспечения выполнения Подрядчиком обязательств по Договору, подлежат отказу в удовлетворении.

В соответствии с требованиями п.4 ст.663 ГК Республики Казахстан, сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Из материалов дела не усматривается составление истцом актов сдачи результатов работ на сумму 121 781 004 тенге за март месяц 2012 года.

Более того, суд считает обоснованным отказ ответчика от принятия указанных работ ввиду ненадлежащего исполнения истцом принятых на себя обязательств, связанных с выполнением работ не в полном объеме.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца в части признания действительным односторонний акт сдачи результатов работ истцом от марта 2012 года на сумму 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: справку о стоимости выполненных работ, сводную справку, акты о приемке выполненных работ по сметам №2-2, №2-4, признав отказ ответчика от подписания данных актов необоснованными подлежат отказу в удовлетворении.

В силу п.п.7) ст.107 ГПК Республики Казахстан, к издержкам, связанным с производством по делу, относятся расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд.

Согласно доказательствам, представленных истцом, расходы истца по проезду и найму жилых помещений составляют 446 890 тенге.

Согласно ч.1 ст.110 ГПК Республики Казахстан, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с чем, подлежат присуждению с ответчика ТОО «Каспий Цемент» в пользу ТОО «Теміржол жөндеу» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 088 696 тенге, также по проезду и найму жилых помещений в размере 446 890 тенге.

В соответствии с требованиями ст.293 ГК Республики Казахстан, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п.п.6.1.22. договора подряда №22/11 от 20.06.2011 года, заключенного между сторонами по делу, в случае необоснованного нарушения подрядчиком графика выполнения предусмотренных договором объема работ, заказчик начисляет, а подрядчик оплачивает пеню в размере 0,1% от стоимости невыполненного в срок объема работ за каждый день просрочки, но не более 10 % стоимости невыполненных работ.

По условиям приложения №2 к договору, ТОО «Теміржол жөндеу» обязано было выполнить работы в следующие сроки выполнения: 1) принять у заказчика незавершенный объект: подъездной железнодорожный путь к

цементному заводу ТОО «Каспий Цемент» (первая очередь), расположенному в районе с.Штепе, Мангистауской области, согласно рабочему проекту «Строительство подъездного железнодорожного пути к цементному заводу ТОО «Каспий Цемент» на ст.Шетпе» (первая очередь) - 15.07.2011 года; 2) выполнить удлинение вытяжного пути №12 на 500 м на ст.Штепе – 15.08.2011 года; 3) произвести подъемочный ремонт вытяжного пути №12 от стрелки №11 до упора путем замены негодных материалов верхнего слоя пути на станции Шетпе – 15.08.2011 года; 4) построить улавливающий тупик в районе примыкания подъездного железнодорожного пути – 15.08.2011 года; 5) выполнить устройство телефонной связи с дежурным по станции (укладка кабеля связи от Цементного завода ТОО «Каспий Цемент» до нового поста ЭЦ ст.Штепе) – 15.09.2011 года; 6) выполнить электроосвещение проектируемых объектов железнодорожного транспорта: переезда, скотопрогона и стрелочных переводов в месте примыкания – 15.09.2011 года; 7) построить верхнее строение внешнего подъездного железнодорожного пути от места примыкания до проектируемого цементного завода – 15.09.2011 года; 8) построить автомобильный переезд – 10.10.2011 года; 9) построить скотопрогон – 10.10.2011 года; 10) построить временный железнодорожный тупик на территории ТОО «Каспий Цемент» - 20.11.2011 года; 11) сдать завершенный объект рабочей комиссии – 20.12.2011 года; 12) сдать завешенный объект государственной комиссии – 20.12.2011 года.

Расчет неустойки, представленный истцом, соответствует условиям договора, сумма неустойки, подлежащая взысканию не превышает максимальный размер неустойки, установленный договором, также расчет неустойки выполнен с учетом уменьшения количества дней, подлежащих вычету, в связи с поздней сдачей объекта ТОО «Каспий Цемент» - ТОО «Теміржол жөндеу».

Таким образом, общая сумма неустойки, подлежащая взысканию, составляет 27 133 030 тенге.

Согласно требованиям ст.297 ГК Республики Казахстан, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Также в силу п.1 ст.364 вышеуказанного кодекса, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Суд, с учетом вышеуказанных норм законодательства и принципа разумности и справедливости, принимая во внимание вину кредитора ТОО «Каспий Цемент» в нарушении сроков по сдаче объекта для начала работ,

считает правильным уменьшить сумму неустойки, подлежащей взысканию до 14 500 000 тенге.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Также в силу ч.1 ст.110 ГПК Республики Казахстан подлежат присуждению с ТОО «Теміржол жөндеу» в пользу ТОО «Каспий Цемент» его расходы по оплате государственной пошлины в размере 435 000 тенге.

В силу п.1 ст.370 ГК Республики Казахстан, обязательство прекращается полностью или в части зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В связи с чем, суд, принимая во внимание вышеуказанные нормы законодательства, суд считает правильным произвести зачет встречных требований.

Расчет зачета: сумма, подлежащая взысканию с ТОО «Каспий Цемент» в пользу ТОО «Теміржол жөндеу» 106 492 115 тенге – сумма, подлежащая взысканию с ТОО «Теміржол жөндеу» в пользу ТОО «Каспий Цемент» 14 935 000 тенге = 91 557 115 тенге.

Кроме того, в силу п.п.1) ст.107 ГПК Республики Казахстан, к издержкам, связанным с производством по делу, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам.

Во время суда была назначена судебная экспертиза, расходы по которой согласно письма ГУ «Центр судебной экспертизы Институт судебной экспертизы по Мангистауской области» составляет 36 641 тенге, которая подлежит взысканию в доход государства со сторон по делу поровну по реквизитам: ГУ «Налоговый департамент по Мангистауской области», РНН 430600000342, БИК ККМФЗ2А, ИИК КЗ24070105КСН0000000, КНП 979, Код 206108.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 217-221, 223 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление Товарищества с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» о признании действительным односторонний акт сдачи результатов работ истцом от марта 2012 года на сумму 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: справку о стоимости выполненных работ, сводную справку, акты о приемке выполненных работ по сметам №2-2, №2-4, признав отказ ответчика от подписания данных актов необоснованными; о взыскании суммы в размере 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: втяжной путь №12 верхнее строение пути подъемочный ремонт от стрелки №11 до упора на сумму 25 998 691 тенге с НДС, балластировка пути на деревянных шпалах на сумму 95 782 313 тенге с НДС, как подлежащее выплате по договору подряда №22/11 от 20 июня 2011 года; о взыскании суммы в размере 10 144 765 тенге с НДС за выполненные работы по электроснабжению и электроосвещению,

о взыскании суммы в размере 2 726 387 тенге удерживаемого ответчиком в качестве обеспечения выполнения Подрядчиком обязательств по Договору - удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» сумму в размере 92 811 764 (девятьсот два миллиона восемьсот одиннадцать тысяч семьсот шестьдесят четыре) тенге с НДС, в том числе за вытяжной путь №12 верхнее строение пути подъемочный ремонт от стрелки №11 до упора на сумму 25 998 691 (двадцать пять миллионов девятьсот девять тысяч восемьсот девять) тенге с НДС, балластировка пути на деревянных шпалах на сумму 66 813 073 (шестьдесят шесть миллионов восемьсот тринадцать тысяч семьдесят три) тенге с НДС, как подлежащая выплате по договору подряда №22/11 от 20 июня 2011 года.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» сумму в размере 10 144 765 (десять миллионов сто сорок четыре тысячи семьсот шестьдесят пять) тенге с НДС за выполненные работы по электроснабжению и электроосвещению, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 088 696 (три миллиона восемьдесят восемь тысяч) тенге, судебные издержки по проезду и найму жилых помещений в размере 446 890 (четыреста сорок шесть тысяч восемьсот девять) тенге, всего 106 492 115 (сто шесть миллионов четыреста девять тысяч сто пятнадцать) тенге.

В удовлетворении исковых требований Товарищества с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» в остальной части - отказать.

Встречное исковое заявление Товарищества с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» о взыскании неустойки по договору подряда №22/11 от 20.06.2011 года в размере 30 388 994 тенге - удовлетворить частично.

Взыскать Товарищества с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» сумму неустойки в размере 14 500 000 (четырнадцать миллионов пятьсот тысяч) тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 435 000 (четыреста тридцать пять тысяч) тенге, всего 14 935 000 (четырнадцать миллионов девятьсот тридцать пять тысяч) тенге.

В удовлетворении встречных исковых требований в остальной части – отказать.

Произвести зачет взысканных сумм и окончательно взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» 91 557 115 (девятьсот один миллион пятьсот пятьдесят семь тысяч тенге сто пятнадцать) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Каспий Цемент» в доход государства судебные издержки, связанные с производством по делу, в размере 18 321 (восемнадцать тысяч триста двадцать одна) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Теміржол жөндеу» в доход государства судебные издержки, связанные с производством по делу, в размере 18 321 (восемнадцать тысяч триста двадцать одна) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегия Мангистауского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья: Толегенов Т.А.

Копия верна.

Судья: Толегенов Т.А.

Справка.

Решение в законную силу не вступило.

Судья: Толегенов Т.А.

Копия решения выдана 19 сентября 2013 года.