



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

28 октября 2022 года №7140-22-00-2/5365 город Астана

Есильский районный суд города Астана в составе:
председательствующего судьи Исабековой Р.К.,
при секретаре судебного заседания Қазиз Ә.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по мобильному приложению
«WhatsApp» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Иралина Алия Танирбергеновна

ОТВЕТЧИКИ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «ARtSTROY»
Асауова Альмира Халыевна

**ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ
ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:**

Аккужин Бакытжан Норикович
Индивидуальный предприниматель «Maryam» Пенихина М.В.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О взыскании суммы

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

истец Иралина А.Т.
представитель истца Кенбеилова Ж.Н.
представитель ответчика ТОО «ARtSTROY» Мухамеджанов А.С.
Асауова А.Х.
третье лицо Аккужин Б.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

03 марта 2022 года, между Иралиной А.Т. и ТОО «ARtSTROY» (далее - ТОО) в лице директора Асауовой А.Х. заключен договор №001 на изготовление кухонной мебели по адресу города Астана, проспект Мангилик



ел, д.40, кв.9 (далее – договор). Срок договора – 35 рабочих дней со дня внесения предварительной оплаты и контрольного замера технологом. Стоимость договора 2 380 000 тенге.

Согласно справке о регистрации юридических лиц Асауова А.Х. является директором и учредителем ТОО.

22 марта между Иралиной А.Т. и Аккужиным Б.Н. заключен аналогичный договор № 001 от 22 марта 2022 года на изготовлением мебели по этому же адресу, с аналогичной стоимостью и сроком.

С 02 по 03 марта 2022 года истцом внесена оплата в размере 2 394 000 тенге на карту директора ТОО Асауовой А.Х. Получение денег ответчиками не оспаривается.

Договоры не исполнены, к изготовлению мебели ТОО, Аккужин Б.Н. не приступали.

Иралина А.Т. обратилась в суд с иском к ТОО и Аккужину Б.Н. о взыскании суммы долга в размере 2 394 000 тенге, неустойки 9044тенге.

В ходе рассмотрения дела, истец уточнила исковые требования, просила взыскать сумму 2 394 000 тенге, судебные расходы с ТОО и Асауовой А.Х., неустойку просила не взыскивать. Требования мотивированы тем, что деньги по договору на изготовление мебели от 03 марта 2022 года истец перечислила на банковскую карту Асауовой А.Х. Договор не исполнен, поэтому ТОО и Асауова А.Х. должны в солидарном порядке вернуть ей деньги. В добровольном порядке деньги не возвращают.

Определением суда от 28 октября 2022 года по заявлению истца иск в части взыскания суммы с Аккужина Б.Н. оставлен без рассмотрения.

Истец и представитель истца в судебном заседании, поддержали уточненные исковые требования просили удовлетворить иск, так как ответчиками игнорируются претензии истца о возврате суммы оплаченной по неисполненному договору от 03 марта 2022 года.

Представитель ответчика ТОО «ARtSTROY» Мухамеджанов А.С. и Асауова А.Х. поддержав отзыв на иск, указали, что ТОО не приступало к исполнению договора в связи с заключением второго договора с Аккужином Б.Н. По устной просьбе истца директор ТОО Асауова А.Х. перевела деньги, полученные ею от истца Аккужину Б.Н. Перечисление денег Аккужину Б.Н. подтверждается квитанциям о переводе в ИП «Maryam» и распиской Аккужина Б.Н. о получении денег. Считают, что деньги подлежат взысканию с Акужина Б.Н.

Третье лицо Аккужин Б.Н. в судебном заседании пояснил, что деньги от ТОО «ARtSTROY», Асауовой Э.Х. по договору заключенному между ТОО и истцом он не получал. ИП «Maryam» Пенихина М.В. является его гражданской супругой, ей также деньги не поступали по указанному договору. Расписка, которую он написал для истца, была дана им в качестве гарантии, что ТОО и Асауова А.Х. выполняют договор. Также пояснил, что договор от 22 марта 2022 года заключенным между ним и Иралиной А.Т. не исполнен в связи с неготовностью строительного объекта.



Третье лицо ИП «Maryam» Пенихина М.В. была извещена о слушании дела, в судебное заседание не подключилась, причина не явки суду неизвестна, с учетом мнения участников процесса дело подлежит рассмотрению в её отсутствие в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК, договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора и в определении его условий (статьи 380, 382 ГК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Закона Республики Казахстан «О защите прав потребителей» (далее – Закона) исполнитель обязан выполнить работу (оказать услугу) в срок, установленный договором о выполнении работы (оказании услуги), если иное не установлено законами Республики Казахстан.

Согласно пункту 2.4 срок изготовления кухонной мебели составляет 35 рабочих дней со дня внесения предварительной оплаты и контрольного замера технологом.

Факт получения от истца предоплаты подтверждается квитанциями АО «Народный Банк». Так, посредством приложения «Home Bank» Иралиной А.Т. перечислено 03 марта 2022 года сумма 2 000 000 тенге, 04 марта 2022 года 394 000 тенге на карту директора ТОО Асауовой А.Х. Данный факт ответчиками не оспаривается.

Однако, изготовитель в нарушение своих обязательств не изготовил мебель. В этой связи, суд приходит к выводу об обоснованности требования иска о возврате суммы предоплаты в размере 2 394 000 тенге.

В силу требований статьи 77 ГК товариществом с ограниченной ответственностью признается учрежденное одним или несколькими лицами товарищество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники товарищества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью товарищества, в пределах



стоимости внесенных ими вкладов. Исключения из этого правила могут быть предусмотрены настоящим Кодексом и законодательными актами.

Иск предъявлен к ТОО и физическому лицу Асауовой А.Х. В данном случае сторонами договора являлись ТОО и Иралина А.Т. Соответственно Асауова А.Х. не являлась стороной по сделке, не несёт обязательства по исполнению договора. В этой связи сумма предоплаты по договору подлежит взысканию с ТОО «ARtSTROY».

Согласно статье 272 Гражданского Кодекса (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Анализ исследованных доказательств, изучение условий договора свидетельствует о получении денег ТОО, соответственно ТОО должно возвратить полученную предоплату.

Кроме того, факт перечисления денег от ТОО Аккужину Б.Н. не нашел своего подтверждения в суде. Согласно квитанциям представленным ответчиками деньги переведены от Асауовой А.Х. индивидуальному предпринимателю «Maryam». Также не подтверждены соответствующими доказательствами доводы о просьбе истца перечислить деньги Аккужину Б.Н.

Ответчик также не представил доказательств того, что исполнению обязательства препятствовал заказчик, так как в силу пункта 3.1.1.1 обязанность произвести замеры возложена на изготовителя.

Таким образом, ответчик ТОО «ARtSTROY» свои обязательства перед истцом не исполнило, к исполнению договора не приступило, сумму предоплаты в указанный срок не возвратило.

Договор от 03 марта 2022 года ответчиком не оспорен, не признан недействительными.

С учётом изложенных обстоятельств, суд требования истца о взыскании суммы 2 394 000 тенге с ТОО «ARtSTROY» считает законными и обоснованными.

Исходя из изложенного, суд считает, что требования истца о взыскании суммы подлежит частичному удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 109, 113 ГПК с ответчика в пользу истца следует взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 23 940 тенге, почтовые расходы 3200 тенге, расходы на нотариальные услуги 1624, подтвержденные фискальным чеком и квитанцией АО «Kazpost». Расходы по оплате помощи представителя подлежат удовлетворению в части подтвержденной суммы в размере 130 000 тенге, на основании договора на оказание юридических услуг и электронной квитанции.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:



Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Иралиной Алии Танирбергеновны к товариществу с ограниченной ответственностью «ARtSTROY», Асауовой Альмире Халыевне о взыскании суммы – удовлетворить частично.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ARtSTROY» в пользу Иралиной Алии Танирбергеновны сумму в размере 2 394 000 (два миллиона триста девяносто четыре тысячи) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 23 940 (двадцать три тысячи девятьсот сорок) тенге, расходы по оплате помощи представителя 130 000 (сто тридцать тысяч) тенге, почтовые расходы 3200 (три тысячи двести) тенге, расходы на нотариальные действия 1624 (одна тысяча шестьсот двадцать четыре) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора с соблюдением статьей 403-404 ГПК в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астана через Есильский районный суд города Астана в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья



Исабекова Р.К.

