

2а-1147/2013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 декабря 2013 года

г. Актау

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда в составе председательствующей судьи Шокановой Б.Ш., с участием представителя ТОО «Теміржол жөндеу» Кенбеиловой Ж.Н., представителей ТОО «Каспий Цемент» Назаровой Ю.В., Тореханова Т.Х. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Мангистауского областного суда с применением аудио-видео фиксации гражданское дело по иску ТОО «Теміржол жөндеу» к ТОО «Каспий Цемент» о признании действительным одностороннего акта сдачи результатов работ истцом от марта 2012 года на сумму 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: справку о стоимости выполненных работ, сводную справку, акты о приемке выполненных работ по сметам №2-2, №2-4, признав отказ ответчика от подписания данных актов необоснованными; о взыскании суммы в размере 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: вытяжной путь №12 верхнее строение пути подъемочный ремонт от стрелки №11 до упора на сумму 25 998 691 тенге с НДС, балластировка пути на деревянных шпалах на сумму 95 782 313 тенге с НДС, как подлежащая выплате по договору подряда №22/11 от 20 июня 2011 года; о взыскании суммы в размере 10 144 765 тенге с НДС за выполненные работы по электроснабжению и электроосвещению; о взыскании суммы в размере 2 726 387 тенге, удерживаемой ответчиком в качестве обеспечения выполнения Подрядчиком обязательств по Договору, а также по встречному иску ТОО «Каспий Цемент» к ТОО «Теміржол жөндеу» о взыскании неустойки по договору подряда №22/11 от 20.06.2011 года в размере 30 388 994 тенге, поступившее по апелляционным жалобам представителя ТОО «Теміржол жөндеу» Кенбеиловой Ж.Н. и представителя ТОО «Каспий Цемент» Зурабова А.А. на решение Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 19 сентября 2013 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец ТОО «Теміржол жөндеу» обратилось в суд с исковым заявлением к ТОО «Каспий Цемент», мотивируя иск тем, что 20.06.2011 года между сторонами по делу заключен договор подряда на строительство подъездного железнодорожного пути к цементному заводу ТОО «Каспий Цемент» на станции Шетпе №22/11, согласно условиям которого истец обязался выполнить весь необходимый комплекс работ по завершению строительства, не завершеного подъездного железнодорожного пути к цементному заводу ответчика, расположенному в районе село Шетпе Мангистауской области согласно рабочему проекту «Строительство подъездного железнодорожного пути к цементному заводу на станции Шетпе» по ценам, установленным в приложении №1 к договору, являющимся неотъемлемой частью договора.

До начала производства работ, а именно при осмотре земляного полотна 09.07.2011 года был выявлен ряд замечаний, которые были зафиксированы обеими сторонами.

Несмотря на замечания истца, выявленные до начала работ, истец выполнил свои обязательства, что подтверждается актами выполненных работ за март месяц 2012 года на сумму 217 706 539 тенге, за апрель месяц 2012 года на сумму 68 113 572 тенге, за май месяц 2012 года на сумму 152 077 541 тенге, однако ответчик в нарушение п.п.4.3.1. договора не подписывает направленные в его адрес акты выполненных работ и не предоставляет мотивированного отказа.

Нарушение истцом сроков выполнения работ по заключенному между сторонами по делу договору явилось следствием того, что акт приема-передачи незавершенного объекта под строительство был подписан только 07.09.2011 года, то есть на 52 дня позже установленного срока.

Согласно подписанному обеими сторонами акту о приемке выполненных работ за январь месяц 2012 года «Смета 2-4» истцом выполнены работы на сумму в размере 20 867 194 тенге, тогда как согласно сводной справки формы №2 за январь месяц 2012 года, также подписанной обеими сторонами, работы выполнены на сумму 51 801 348 тенге с учетом гарантийного удержания.

Также согласно подписанному обеими сторонами акту приемки выполненных работ за январь месяц 2012 года «Смета 2-б» истцом выполнены работы на сумму 1 650 810 тенге.

Кроме того, несвоевременное исполнение истцом принятых на себя обязательств явилось следствием наступления чрезвычайного положения в городе Жанаозен и на станции Шетпе. При этом истец своевременно предупредил ответчика об указанных обстоятельствах, однако ответчик в нарушение требований законодательства не произвел приостановление работ.

Несмотря на значительную переписку между сторонами по делу, ответчик 02.05.2012 года предложил истцу предоставить акт выполненных работ на балластировку щебня, проведение демонтажа рельсошпальной решетки и других непринятых материалов, в связи с чем, 20.04.2012 года между сторонами был подписан акт выгрузки и принятия путевого щебня из ХДВ в объеме 10 990 куб.м. на сумму 85 519 922 тенге без НДС.

Истец 25.05.2012 года обратился к ответчику принять участие в комиссионной проверке объекта строительства перед началом демонтажа, однако ответчик уклонился от участия.

Вместе с тем, 28.01.2012 года ответчик выразил готовность принять и оплатить работы по подъемному ремонту пути №12 станции Шетпе и обязался оплатить истцу сумму в размере 135 889 407 тенге.

На основании изложенного истец просил суд, взыскать с ответчика сумму задолженности по договору подряда №22/11 от 20.06.2011 года в размере 135 889 407 тенге.

Далее, истец неоднократно уточнял, уменьшал, увеличивал исковые требования и окончательно просил суд признать действительным односторонний акт сдачи результатов работ истцом от марта 2012 года на сумму 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: справку о стоимости выполненных работ, сводную справку, акты о приемке выполненных работ по сметам №2-2, №2-4, признав отказ ответчика от подписания данных актов необоснованными; взыскать сумму в размере 121 781 004 тенге с НДС, в том числе: вытяжной путь №12 верхнее строение пути подъемочный ремонт от стрелки №11 до упора на сумму 25 998 691 тенге с НДС, балластировка пути на деревянных шпалах на сумму 95 782 313 тенге с НДС, как подлежащая выплате по договору подряда №22/11 от 20 июня 2011 года; взыскать сумму в размере 10 144 765 тенге с НДС за выполненные работы по электроснабжению и электроосвещению; взыскать сумму в размере 2 726 387 тенге, удерживаемой ответчиком в качестве обеспечения выполнения подрядчиком обязательств по договору.

Ответчик, частично признавая исковые требования истца, предъявил в суд встречные исковые требования, мотивируя тем, что ТОО «Теміржол жөндеу» допустило просрочку выполнения принятых на себя обязательств по договору, заключенному между сторонами по делу.

Ввиду ненадлежащего исполнения ТОО «Теміржол жөндеу» принятых на себя обязательств, ТОО «Каспий Цемент» направило в адрес ТОО «Теміржол жөндеу» письмо об устранении выявленных недостатков, которое последним оставлено без удовлетворения.

Кроме того, ввиду непринятия мер со стороны ТОО «Теміржол жөндеу» по устранению недостатков, ТОО «Каспий Цемент» направило в адрес ТОО «Теміржол жөндеу» уведомление о расторжении договора и оплате неустойки, которая по состоянию на 23.01.2012 года составила 30 388 994 тенге. При этом ТОО «Теміржол жөндеу» соглашаясь на расторжение договора не произвело оплату неустойки.

На основании изложенного, ТОО «Каспий Цемент» просило суд взыскать с ТОО «Теміржол жөндеу» в его пользу неустойку по договору подряда №22/11 от 20.06.2011 года в размере 30 388 994 тенге.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 19.09.2013 года иск ТОО «Теміржол жөндеу» и встречный иск ТОО «Каспий Цемент» удовлетворен частично. Постановлено:

Взыскать с ТОО «Каспий Цемент» в пользу ТОО «Теміржол жөндеу» сумму в размере 92 811 764 (девятьсот два миллиона восемьсот одиннадцать тысяч семьсот шестьдесят четыре) тенге с НДС, в том числе за вытяжной путь №12 верхнее строение пути подъемочный ремонт от стрелки №11 до упора на сумму 25 998 691 (двадцать пять миллионов девятьсот девять тысяч восемьсот шестьдесят девять) тенге с НДС, балластировка пути на деревянных шпалах на сумму 66 813 073 (шестьдесят шесть миллионов восемьсот тринадцать тысяч семьдесят три) тенге с НДС, как подлежащая выплате по договору подряда №22/11 от 20 июня 2011 года.

Взыскать с ТОО «Каспий Цемент» в пользу ТОО «Теміржол жөндеу» сумму в размере 10 144 765 (десять миллионов сто сорок четыре тысячи семьсот шестьдесят пять) тенге с НДС за выполненные работы по электроснабжению и электроосвещению, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 088 696 (три миллиона восемьдесят восемь тысяч) тенге, судебные издержки по проезду и найму жилых помещений в размере 446 890 (четыреста сорок шесть тысяч восемьсот девяносто) тенге, всего 106 492 115 (сто шесть миллионов четыреста девяносто две тысячи сто пятнадцать) тенге.

Взыскать ТОО «Теміржол жөндеу» в пользу ТОО «Каспий Цемент» сумму неустойки в размере 14 500 000 (четырнадцать миллионов пятьсот тысяч) тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 435 000 (четыреста тридцать пять тысяч) тенге, всего 14 935 000 (четырнадцать миллионов девятьсот тридцать пять тысяч) тенге.

Произвести зачет взысканных сумм и окончательно взыскать с ТОО «Каспий Цемент» в пользу ТОО «Теміржол жөндеу» 91 557 115 (девятьсот один миллион пятьсот пятьдесят семь тысяч тенге сто пятнадцать) тенге.

Взыскать с ТОО «Каспий Цемент» в доход государства судебные издержки, связанные с производством по делу, в размере 18 321 (восемнадцать тысяч триста двадцать одна) тенге.

Взыскать с ТОО «Теміржол жөндеу» в доход государства судебные издержки, связанные с производством по делу, в размере 18 321 (восемнадцать тысяч триста двадцать одна) тенге.

В апелляционной жалобе представитель ТОО «Каспий Цемент» Зурабов А.А. просит решение суда изменить и удовлетворить встречный иск в полном объеме, указывая, что суд первой инстанции неправомерно снизил сумму неустойки.

В апелляционной жалобе представитель ТОО «Теміржол жөндеу» Кенбеилова Ж.Н. просит решение суда изменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении встречного иска ТОО «Каспий Цемент» в полном объеме и об удовлетворении иска ТОО «Теміржол жөндеу» в полном объеме, указывая, те же доводы, что и в иске ТОО «Теміржол жөндеу».

Апелляционная судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав мнение представителя ТОО «Теміржол жөндеу» Кенбеиловой Ж.Н., и представителей ТОО «Каспий Цемент» Назаровой Ю.В., Тореханова Т.Х. приходит к следующему.

В соответствии со ст.364 ГПК РК основаниями к отмене либо изменению решение и определения суда в апелляционном порядке являются нарушения или неправильное применение судом первой инстанции норм материального или процессуального права, предусмотренных статьями 365, 366 настоящего кодекса.

Судом первой инстанции при рассмотрении данного дела такие нарушения не допущены.

Согласно требованиям ст.297 ГК РК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Также в силу п.1 ст.364 вышеуказанного кодекса, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

Суд также уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции с учетом вышеуказанных норм законодательства и принципа разумности и справедливости, принимая во внимание вину кредитора ТОО «Каспий Цемент» в нарушении сроков по сдаче объекта для начала работ, правильно пришел к выводу об уменьшении суммы неустойки, подлежащей взысканию до 14 500 000 тенге.

Суд также ссылаясь на нормы п.1 ст.616, п.6 ст.630, п.4 ст.663, ст.664 п.1 ст.338-3, п.1 ст.338-4 ГК РК, правильно пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца ТОО «Теміржол жөндеу».

Выводы суда основаны на совокупности полно и всесторонне исследованных в судебном заседании обстоятельствах, которым дана надлежащая правовая оценка, материальный и процессуальный закон применен правильно.

В этом случае не имеется предусмотренных ст.364 ГПК РК оснований, влекущих изменение или отмену решения суда в апелляционном порядке.

Согласно п.3 ст.360 ГПК РК при оставлении жалобы, протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части апелляционного постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

Поскольку указанные в апелляционной жалобе доводы представителя ТОО «Теміржол жөндеу» Кенбеиловой Ж.Н. и представителя ТОО «Каспий Цемент» Зурабова А.А. не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о незаконности решения суда, апелляционная судебная коллегия эти доводы во внимание не принимает.

При указанных обстоятельствах, судья апелляционной судебной коллегии доводы представителя ТОО «Теміржол жөндеу» Кенбеиловой Ж.Н. и представителя ТОО «Каспий Цемент» Зурабова А.А., изложенные в апелляционной жалобе считает несостоятельными. Решение суда является законным и обоснованным и оснований для отмены либо изменению решения суда не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 358 ГПК РК, коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 19 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы представителя ТОО «Теміржол жөндеу» Кенбеиловой Ж.Н. и представителя ТОО «Каспий Цемент» Зурабова А.А. - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента вынесения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 383-1, 383-4, 383-5 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в кассационную судебную коллегия Мангистауского областного суда.

Судья

Шоканова Б.Ш.

Копия верна
Судья

Шоканова Б.Ш.

