ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 июня 2022 года № 7195-22-00-2-3м/4372 город Нур-Султан

16 часов 13 минут

Следственный судья специализированного межрайонного следственного суда города Нур-Султана Моисеев Г.В.,

при секретаре судебного заседания Байбосыновой Д.Б., с участием прокурора Жагыпарова Д.М., подозреваемого A,

защитника, адвоката Кенбеиловой Ж.Н., следователя Колбаева Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, с применением аудиовидеофиксации, посредством видеоконференцсвязи, на русском языке, ходатайство следователя УП района «Есиль» г.Нур-Султана, Колбаева Н.Н., о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении:

A, - года рождения, уроженца Карагандинской области, гражданина Республики Казахстан, по национальности казаха, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не работающего, зарегистрированного по адресу: -, ранее не судимого, подозреваемого в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных ст.ст.188 ч.1, 188 ч.3 п.2, 188 ч.3 п.2, 188 ч.3 п.2 УК РК, задержанного в порядке ст.ст.128-131 УПК РК, в 18 часов 10 минут 30 мая 2022 года,

УСТАНОВИЛ:

01 июня 2022 года в суд поступило ходатайство следователя УП района «Есиль» г.Нур-Султана о санкционировании избранной меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемого A, мотивированное тем, что он ранее судим, подозревается в совершении тяжкого уголовного правонарушения, может скрыться от органа уголовного преследования либо воспрепятствовать объективному расследованию дела или будет продолжать заниматься преступной деятельностью.

Ходатайство следователя, поддержанное прокурором района «Есиль» г.Нур-Султана, с приложенными материалами направлено в суд 01 июня 2022 года, сроки представления в суд, не нарушены.

В судебном заседании, прокурор, ходатайство следователя о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемого поддержал, мотивируя основаниями, указанными следователем.

Подозреваемый A, в судебном заседании, выдвинутое против него подозрение в совершении четырех краж чужого имущества признал полностью, просил суд отказать в удовлетворении ходатайства, мотивируя тем, что в г.Нур-Султан, имеет временное местожительство, проживает у -, -, вину признал полностью, указал следователю куда сбыл похищенные велосипеды.

Защитник подозреваемого, адвокат Кенбеилова Ж.Н., просила суд отказать в удовлетворении ходатайства, мотивируя тем, что ущерб по делу большей частью, возмещен, подозреваемый оказал содействие следствию, дал признательные показания, указал, где находится похищенное имущество, по его показаниям изъято три велосипеда, ущерб не возмещён на сумму 30 тенге.

Следователь Колбаев Н.Н., суду показал, что подозреваемый вину признает полностью, по его показаниям изъято три велосипеда, по которым в суд внесено ходатайство, кроме того, изъято два велосипеда по другим делам, и еще имеется подозрение в семи кражах, по делу не изъят велосипед стоимостью 30 000 тенге.

Заслушав мнение участников процесса по ходатайству, исследовав материалы, представленные органом досудебного расследования, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.147 ч.1 УПК, содержание под стражей в качестве меры пресечения применяется только с санкции суда и лишь в отношении обвиняемого, подозреваемого в совершении умышленных преступлений, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее пяти лет.

В силу ст.138 УПК, при решении вопроса о необходимости применения меры пресечения, помимо обстоятельств, указанных в ст.136 УПК, должны учитываться также тяжесть предъявленного обвинения, личность обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, имущественное положение, наличие постоянного места жительства и другие обстоятельства.

На основании ст.138 ч.2 УПК, тяжесть совершенного преступления не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

Выдвинутое органом досудебного расследования подозрение в совершении подозреваемым четырех краж чужого имущества, суд признает обоснованным, на данной стадии оно ни кем не оспаривается, подтверждается представленными суду материалами уголовного дела.

Органом досудебного расследования, противоправные действия A., квалифицированы по ст.ст.188 ч.1, 188 ч.3 п.2, 188 ч.3 п.2, 188 ч.3 п.2 УК, за которое законом предусмотрено альтернативное наказание в виде ограничения свободы от двух до семи лет ограничения свободы, либо лишением свободы на тот же срок, с конфискацией имущества.

Органом следствия в отношении него избрана мера пресечения в виде содержания под стражей и возбуждено ходатайство о санкционировании судом.

Основаниями для его содержания под стражей, как указано в ходатайстве, послужили тяжесть подозрения, возможность скрыться, воспрепятствовать объективному расследованию и продолжить преступления.

Изучение личности подозреваемого показало, что он ранее судим, но освобожден от отбывания наказания на основании акта Амнистии, имеет временное место жительства в г.Нур-Султане у близкой родственницы, дал признательные показания по делу, по каждому эпизоду, похищенное имущество, большей частью, изъято органами досудебного расследования, не изъят только велосипед стоимостью 30 000 тенге.

Фактических доказательств, что подозреваемый может скрыться от органов следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью, суду представлено недостаточно, он имеет местожительства, имеет возможность работать.

В соответствии с п.5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 января 2020 года № 1 «О некоторых вопросах санкционирования мер пресечения», основаниями для применения меры пресечения являются такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения подозреваемым, обвиняемым действий, перечисленных в части первой [статьи 136](http://zan.kz/rus/docs/K1400000231#z1246) УПК. При отсутствии таких оснований мера пресечения не может быть избрана.

Суд не находит исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.147 УПК, для его содержания под стражей за вменяемое ему подозрение.

Подозреваемый имеет постоянное место жительства, его личность установлена, предъявленное подозрение не связано с организованной преступной группой, он не имеет судимости за тяжкое или особо тяжкое преступление, данные о продолжении им преступной деятельности, отсутствуют.

Принимая во внимание, что тяжесть подозрения не является единственным основанием для содержания под стражей, учитывая его личность, суд считает избранную следователем меру пресечения необоснованной и чрезмерно суровой.

В соответствии со ст.148 ч.7 п.3 УПК, следственный судья, не усмотрев достаточных оснований для санкционирования содержания под стражей, вправе отказать в санкционировании и избрать иную меру пресечения.

Поскольку отсутствует целесообразность в содержании подозреваемого под стражей, но имеется подозрение в умышленном тяжком правонарушении, за которое также предусмотрено альтернативное наказание в виде ограничения свободы, суд считает необходимым, отказать в санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, и избрать подозреваемому домашний арест с частичным запрета выхода из жилища.

Данная мера пресечения и соразмерность связанных с нею ограничений, отвечают требованиям УПК и являются достаточными для обеспечения надлежащего досудебного расследования.

Руководствуясь ст.55, 56, 146, 148 УПК Республики Казахстан, судья

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства следователя, о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении A - отказать.

Избрать в отношении подозреваемого A меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на 02 (два) месяца.

Срок домашнего ареста исчислять с 16 часов 13 минут 01 июня 2022

года до 16 часов 13 минут 01 августа 2022 года, включительно.

Местом пребывания под домашним арестом определить адрес: -.

В соответствии со ст.146 ч.2 УПК, в отношении подозреваемого A., применить следующие ограничения:

1. установить временный запрет на выход из жилища в период с 22 часов 00 минут до 07 часов 00 минут, по указанному выше адресу, за исключением посещений медицинских учреждений по состоянию здоровья;
2. возложить обязанность отвечать на контрольные телефонные звонки или иные сигналы контроля, звонить по телефону или лично являться в определенное время в орган досудебного расследования или другой орган, осуществляющий надзор за поведением подозреваемого.
3. являться по вызову органа уголовного преследования для проведения следственных действий.

Освободить A, из-под стражи немедленно. Осуществление надзора за соблюдением подозреваемым A., установленных ему ограничений возложить на УП района «Есиль» г.Нур-Султана.

Разъяснить A, что в случае совершения действий, нарушающих меру пресечения, к нему будет применена более строгая мера пресечения.

Настоящее постановление подлежит немедленному исполнению и может быть пересмотрено по ходатайству прокурора либо обжаловано в течение трех суток с момента его оглашения в суд города Нур-Султана через специализированный межрайонный следственный суд города Нур-Султана.

Следственный судья: Моисеев Г.В.

Копия верна:

Следственный судья: Моисеев Г.В.





