2а-2446-19

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

15 мая 2019 года г. Нур-Султан

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Жакуповой А.С., судей Канбаева А.К., Исполовой Р.А.,

представителей истца Кенбеиловой Ж.Н., действующей по доверенности от 3 января 2019 года, Мукатаева А.К., действующего по доверенности от 3 января 2019 года, ответчика Е., представителя ответчика Кенжаева А.А., действующего по доверенности от 6 сентября 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ТОО «Kamkor Engineering» к Е., ТОО «Профи Люкс» о возмещении ущерба, поступившее по апелляционной жалобе ответчика Е. на решение специализированного межрайонного экономического суда г.Астаны от 25 января 2019 года.

У С Т А Н О В И Л А :

ТОО «Kamkor Engineering» (далее – Товарищество) обратилось в суд с иском к Е. (далее ответчик – 1) о взыскании ущерба в сумме 32 864 000 тенге, мотивировав свои требования тем, что 1 августа 2012 года между ТОО «Теміржол жөндеу» (генподрядчик) и ТОО «Central Asia Protrans» (в настоящее время – ТОО «Kamkor Engineering», субподрядчик) заключен договор субподряда о закупках работ по строительству железнодорожной линии «Жезказган-Бейнеу»: строительство объектов участка станция Бейнеу-станция Тассай (исключительно). В рамках указанного договора, между истцом и ответчиком-2 заключен договор о закупках товара №88-CAPR, по условиям которого, последний обязался поставить 6 комплексов технических средств многофункциональных для диагностики подвижного состава (КТСМ-02) по цене 17 864 000 тенге за единицу, на общую сумму 107 184 000 тенге (далее – Договор).

Ответчиком-1, в период его деятельности в качестве генерального директора Товарищества, подписаны два акта: от 31 мая 2015 года о приемке у ТОО «Профи Люкс» (далее - ответчик-2) четырех комплексов КТСМ-02 на сумму 71 56 000 тенге; от 30 декабря 2015 года о приемки двух комплексов на

сумму 35 728 000 тенге, всего о принятии товара на сумму 107 184 000 тенге. На основании указанных актов, произведена частичная оплата товара на сумму 86 456 000 тенге. При обходе мест установки КТСМ-02, заказчиком проекта АО

«Национальная компания Қазақстан темір жолы», установлено отсутствие 3 комплексов КТСМ-02. На ответчика-1 была возложена обязанность устранить допущенные недостатки в срок до 31 июля 2017 года. Ввиду не поставки ответчиком-2 КТСМ-02 в количестве 3 комплектов, истец повторно закупил



недостающее оборудование. Действиями ответчика-1, истцу причинен материальный ущерб на сумму 32 864 000 тенге, т.к. он в нарушение установленного порядка, без создания специальной комиссии, без проверки и подтверждающих документов, подписал акты о принятии фактически не поставленного товара. При расчете суммы ущерба, истец исходил из оплаты ответчику-2 -86 456 000 тенге, при фактической поставке товара на сумму 53 592 00 тенге.

В ходе судебного разбирательства, истец просил привлечь ТОО «Профи Люкс», ранее привлеченного в качестве третьего лица, в качестве ответчика-2 и взыскать причиненный Товариществу ущерб с ответчиков в солидарном порядке, т.к. ущерб причинен их совместными действиями.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Астаны от 25 января 2019 года исковое заявление удовлетворено. Постановлено:

Взыскать с Е., ТОО «Профи Люкс» в солидарном порядке в пользу ТОО «Kamkor Engineering» ущерб в сумме 32 864 000 тенге, судебные расходы по 492 960 тенге, с каждого.

В апелляционной жалобе ответчик Е. просит решение суда изменить, отменить решение в части удовлетворения иска о взыскании с него в пользу истца 32 864 000 тенге, с прекращением производства по делу, в ввиду несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушения норм материального и процессуального права, с оставлением в силе решения суда о взыскании с ТОО «Профи Люкс» в пользу истца 32 864 000 тенге.

Заслушав пояснения ответчика Е. представителя ответчика Кенжаева А.А., поддержавшие доводы жалобы, представителей истца Кенбеиловой Ж.Н., Мукатаева А.К., возражавшие против доводов жалобы, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции находит, что решение суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно подпунктам 3), 4) пункта 1 статьи 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Апелляционная судебная инстанция считает, что при рассмотрении данного дела судом были допущены нарушения норм материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела и нашло подтверждение в суде первой инстанции, Е. назначен на должность Генерального директора Товарищества по решению общего собрания участников товарищества №3 от 22 мая 2013 года.

Материалами дела подтверждено, что ежегодно с ответчиком - 1

заключался договор о полной материальной ответственности, по условиям



которого, он обязался при выполнении своих обязанностей действовать в интересах товарищества, добросовестно, разумно, нести ответственность за грубое нарушение своих трудовых обязанностей, непринятию мер по взысканию ущерба, нанесенного товариществу. Подписывая акты, ответчик-1 не убедился в наличии документов на товар, которые также не были приложены к актам и по факту отсутствуют.

Согласно п.2 ст.51 Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», при выполнении своих обязанностей член исполнительного органа должен действовать в интересах товарищества добросовестно и разумно.

Судом первой инстанции установлено, что согласно акту №1 от 31.05.2015 года, подписанному ответчиками, подтверждена поставка КТСМ-02 по договору №88-CAPR на ст.Бейнеу в количестве 4 единиц на сумму 71 456 000 тенге. По акту №8 от 30.12.2015 года подтверждена приёмка товара на ст. Ералиево на сумму 31 900 000 тенге в количестве 2 единиц. Платежными поручениями от 26.06.2015 года, 30.11.2015 года, 30.12.2015 года, 23.08.2016 года на расчетный счет ответчика-2 перечислена оплата за товар в сумме 86 456 000 тенге.

Впоследствии установлено, что из шести принятых на основании указанных актов, комплексов оборудования, три-не поставлено, оплата на сумму 32 864 000 тенге, произведена за не поставленный товар.

Приемка товара со стороны ответчика-1, как руководителя Товарищества, осуществлена в нарушение Регламента приемки товарно-материальных ценностей по количеству, качеству и комплектности, утвержденного решением общего собрания участников товарищества от 12.10.2012 года, приказа №163-п от 05.05.2014 года «О создании приемочной комиссии по приемке товарно- материальных ценностей и назначении ответственных лиц». Согласно указанным документам, товар принимается комиссионно, о чем составляется соответствующий акт, утверждаемый директором товарищества. В нарушение указанных требований, товар, поставляемый ответчиком-2, приемочной комиссией не принимался, акты о приемке товара, подписаны ответчиком-1 единолично.

Судом установлено грубое нарушение должностных обязанностей со стороны ответчика-1. Ответчиком -2 после заключения договора не внесено обеспечение договора в сумме 3 215 520 тенге, что являлось безусловным основанием для расторжения договора с недобросовестным поставщиком. Несмотря на указанные обстоятельства, договорные отношения с ответчиком-2 не были прекращены, помимо причиненного убытка, товарищество не получило и обеспечение исполнения договора, что также является следствием ненадлежащего контроля со стороны руководителя.

Вследствие незаконных действий ответчика-1, истец вынуждено понес дополнительные расходы, связанные с повторной закупкой этого же товара в 2017 году у ТОО «ТрансКомСвязь» за 51 000 000 тенге.



Согласно ст.120 Трудового кодекса, материальная ответственность стороны трудового договора за ущерб (вред), причиненный ею другой стороне трудового договора, наступает за ущерб (вред), причиненный в результате виновного противоправного поведения (действия или бездействия) и причинной связи между виновным противоправным поведением и причиненным ущербом (вредом), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иными законами Республики Казахстан. Сторона трудового договора, причинившая ущерб (вред) другой стороне, возмещает его в соответствии с настоящим Кодексом и иными законами Республики Казахстан. Прекращение трудового договора после причинения ущерба (вреда) не влечет за собой освобождения стороны трудового договора от материальной ответственности по возмещению причиненного ущерба (вреда) другой стороне.

К спорным правоотношениям, суд первой инстанции обоснованно применил положения статей 9, 917 ГК РК.

Давая оценку обстоятельствам спора и представленным сторонами доказательствам, суд первой инстанции, пришел к выводу, что ответчик-2 получив оплату, товар не поставил, а ответчик -1 способствовал ему в незаконном обогащении, подписал акты приемки фактически не поставленного товара, причинив тем самым реальный ущерб истцу на сумму 32 864 00 тенге.

Соглашаясь с решением суда первой инстанции в части виновности ответчика -1 в причинении истцу ущерба, коллегия считает вывод суда первой инстанции о виновности действий ответчика-2 в не поставке товара и причинения истцу реального ущерба, преждевременным.

Так, в соответствии со статьей 458 ГК РК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как указывалось выше, согласно актам от 31 мая 2015 года и 30 декабря 2015 года, подписанными покупателем в лице генерального директора Товарищества Е., подтверждена поставка ТОО «Профи Люкс» КТСМ-02 в количестве 6 штук на общую сумму 103 356 000 тенге.

Подписание сторонами актов приемки ТМЦ по количеству, качеству и комплектности означает фактическую передачу товара покупателю и возникновение у покупателя обязанности его полной оплаты поставщику.

Поскольку, товар передан покупателю по вышеуказанным актам, то следует вывод, о надлежащем исполнении ответчиком-2 договорных обязательств. Иное, в том числе о наличии в действиях ответчика-2 признаков уголовно-наказуемого деяния, связанных с не поставкой товара, стороной истца не доказано.



Суд первой инстанции обоснованно признал причины подписания актов указываемые ответчиком-1 неуважительными и не освобождающими его от ответственности за причиненный истцу материальный ущерб.

Как правильно указал суд первой инстанции, подписание одного из акта также менеджером-электронщиком Бекиевым Б.Н., не снимает ответственности с ответчика-1 как с руководителя, поскольку товар должен быть принят всеми членами комиссии, указанными в приказе. Подписи членов комиссии в акте приемке отсутствуют, графы, предусматривающие основания приемки товара, также не заполнены.

Доводы ответчика-1 об отсутствии правовых оснований для привлечения его к материальной ответственности, ввиду отсутствия вины и причинной связи между его действиями и ущербом, являются неубедительными, так как, подписывая акты без проверки и подтверждающих документов, ответчик-1 допустил грубую неосторожность, поскольку, в силу возложенных на него полномочий он знал и должен был знать о возможных последствиях своих действий, но самонадеянно рассчитывал, что они не наступят. Подписание ответчиком-1 актов и документов на оплату товара, явилось следствием, причинения истцу ущерба.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что в результате неправомерных действий ответчика-1, выраженных в подписании актов приемки товара и в последующем его отсутствии, истцу причинен реальный ущерб в размере 32 864 000 тенге.

В силу части 1 статьи 413 ГПК РК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, установлены, при установленных обстоятельствах отсутствует необходимость в исследовании доводов сторон, в связи с чем, решение суда подлежит изменению. Решение суда в части взыскания солидарно с ТОО «Профи Люкс» в пользу ТОО «Kamkor Engineering» 32 864 000 тенге, судебные расходы 492 960 тенге подлежит отмене, с вынесением в этой части нового решения об отказе во взыскании с ТОО «Профи Люкс» в пользу ТОО

«Kamkor Engineering» 32 864 000 тенге, судебных расходов 492 960 тенге. Решение суда в части взыскания с Е. в пользу ТОО «Kamkor Engineering» 32 864 000 тенге подлежит оставлению без изменения. Взысканные с Е. судебные расходы с 492 960 тенге подлежат увеличению до 985 920 тенге.

Руководствуясь ст. ст. 423, 424 п.2), ст.425 ГПК РК, коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны от 25 января 2019 года по настоящему делу изменить, решение суда в



части взыскания солидарно с ТОО «Профи Люкс» в пользу ТОО «Kamkor Engineering» 32 864 000 тенге, судебные расходы 492 960 тенге отменить, вынести в этой части новое решение об отказе во взыскании с ТОО «Профи Люкс» в пользу ТОО «Kamkor Engineering» 32 864 000 (тридцати двух миллионов восемьсот шестьдесят четыре тысячи) тенге, судебные расходы 492 960 тенге. Решение суда в части взыскания с Е. в пользу ТОО «Kamkor Engineering» 32 864 000 (тридцати двух миллионов восьмисот шестидесяти четырех тысяч) тенге оставить без изменения. Взысканные с Е. судебные расходы с 492 960 тенге увеличить до 985 920 (девятисот восьмидесяти пяти тысяч девятьсот двадцати) тенге.

Апелляционную жалобу ответчика Е. - оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 434, 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обжаловать (опротестовать) постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий: Жакупова А.С.

Судьи: Канбаев А.К.

Исполова Р.А.







**ПАМЯТКА**

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

1. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК –

перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

1. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

1. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

* статью 610 Налогового кодекса;
* статью 104 ГПК;
* пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

**-** основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

1. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

**Бенефициар:** РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИН:** 081240013779

**ИИК:** KZ24070105KSN0000000

**Банк бенефициара:** ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

**БИК:** KKMFKZ2A

**Код налогового органа: 6205**

**КБК 108126**

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II –

IV.