



ПРИГОВОР
именем Республики Казахстан

2 июня 2017 года

г.Астана

Районный суд №2 Есильского района г.Астаны в составе председательствующего - судьи Дуйсембиева К.К., при секретаре судебного заседания Тлеубаевой Е., с участием государственного обвинителя прокурора Абдрахим Б., представителя потерпевшей стороны Кенбеиловой Ж.Н., подсудимого _____ и его защитника - адвоката _____ рассмотрев в главном судебном разбирательстве, в открытом судебном заседании в сокращенном порядке уголовное дело в отношении:

_____ года рождения, уроженца
гражданина РК, казаха по национальности, имеющего высшее образование, состоящего в браке, работающего в ТОО _____ проживающего по адресу: _____ ранее судимого 21.08.2007 г. по ст.177 ч.2 п.а,в УК, по обвинению в совершении преступлений предусмотренных ст.ст.189 ч.4 п.2, 189 ч.4 п.2 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее УК),

УСТАНОВИЛ

_____ ранее осужденный к лишению свободы на срок 1 год и 6 месяцев приговором суда №2 города _____ от 21.08.2007 года по ст. 177 ч. 2 п. «а,в» УК РК (редакции 1997 года), находясь на территории г.Астаны вновь совершил умышленные тяжкие преступления против собственности при следующих обстоятельствах:

03.01.2013 года _____ заключил дополнительное соглашение к трудовому договору _____ года и назначился на должность заместителя старшего менеджера по административно-техническим вопросам Товарищества с ограниченной ответственностью _____ (далее ТОО) в городе Астана, в бутиках _____ расположенные в ТРЦ _____ по ул. _____

Так, в июне-июле 2015 года _____ являясь материально-ответственным лицом, согласно договору о полной материальной ответственности, имея ключ от сейфа и свободный доступ к нему, в котором хранились вырученные денежные средства с бутиков _____ расположенный в подсобном помещении бутика _____ задался преступным умыслом направленным на



противоправное завладение денежных средств ТОО с корыстной целью путем присвоения вверенного имущества.

находясь на рабочем месте, в бутике ТРЦ расположенный по ул. , исполняя свои функциональные обязанности, открыл своим ключом сейф в подсобном помещении бутика и взял денежные средства в размере 4 650 000 тенге.

После чего, по окончании рабочего дня, взяв ранее приготовленные денежные средства в сумме 4 650 000 тенге, скрылся с места совершения преступления, в последующем распорядившись похищенными денежными средствами по своему усмотрению, тем самым доведя свой преступный умысел до конца.

По данному эпизоду, своими преступными действиями , причинил ТОО имущественный вред на сумму 4 650 000 тенге.

Не останавливаясь на достигнутом, чувствуя безнаказанность за совершенное ранее в июне-июле 2015 года уголовно наказуемое деяние, действуя по признаку неоднократности, в июле 2015 года вновь задался преступным умыслом направленным на совершение хищения вверенных ему денежных средств, принадлежащих ТОО.

Так, в июле 2015 года являясь материально-ответственным лицом, согласно договору о полной материальной ответственности, являясь старшим по должности среди менеджеров бутиков расположенные в ТРЦ задался преступным умыслом направленным на противоправное завладение денежных средств ТОО с корыстной целью путем присвоения вверенного имущества.

Далее разработав преступный план и способ незаконного обогащения находясь на рабочем месте, в бутиках < исполняя свои функциональные обязанности, действуя единым преступным умыслом, направленным на присвоение вверенного чужого имущества, на протяжении с 07.07.2015 года по 25.09.2015 года, получал от менеджеров вышеуказанных бутиков денежные средства за реализованные товары и с целью сокрытия следов хищения давал устные указания менеджерам не отражать реализацию товаров в программе 1С.

К концу рабочего дня , доводя свои преступные действия до конца, по ранее обдуманному плану забирал денежные средства, принадлежащие ТОО, в последующем распорядившись похищенными денежными средствами по своему усмотрению.

Тем самым, по данному эпизоду преступления, согласно заключению судебно-экономической экспертизы №550 от 04.04.2017 года своими преступными действиями причинил ТОО имущественный вред на сумму 6 148 745 тенге.



Согласно ч.3 ст.26 Конституции Республики Казахстан, никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда.

Своими же преступными действиями _____ причинил ТОО _____ по двум эпизодам общий материальный ущерб на сумму 10 798 745 тенге.

В соответствии с ч.1 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.), Закон Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года N 91, все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Такой подход к регулированию прав сторон согласуется с основными положениями Конституция Республики Казахстан которая гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (статья 13 часть 2). Применительно к уголовному судопроизводству это налагает на органы правосудия обязанность равным образом отстаивать интересы как обвиняемых в совершении преступления, так и потерпевших от этого преступления.

Соответственно в целях обеспечения прав и законных интересов таких участников уголовного процесса, как обвиняемый и потерпевший, им должна быть предоставлена равная возможность доведения до сведения суда своей позиции и доводов, которые они считают необходимыми для ее обоснования. Это бесспорное правило нашло свое воплощение в статье 14 ч.1 Конституции РК.

Судом по ходатайству подсудимого и потерпевшего дважды предоставлялось время для заключения процессуального соглашения или решения вопроса по возмещению ущерба. Однако, подсудимый данной возможностью не воспользовался.

Подсудимый _____ в судебном заседании вину в предъявленном обвинении признал полностью и дал показания также как и в описательной части приговора по всем обстоятельствам дела. Относимость и допустимость собранных доказательств по материалам уголовного дела не оспаривают. Также отметил, что первую сумму в размере 4 650 000 тенге он взял для того чтобы отдать долги за свадьбу братишки. В настоящее время его родственниками и друзьями изыскиваются средства для возмещения ущерба, для этого необходимо время. В части ходатайства потерпевшей стороны он отказывается говорить куда именно и на какое доленое строительство он вложил деньги.

Допрошенная в судебном заседании представитель потерпевший стороны Кенбеилова Ж.Н., также показала, что несмотря на то что с момента совершения преступления прошло более двух лет он никаких мер по возмещению вреда не предпринимает хотя у него есть возможность. Так как



по его показаниям он вложил часть похищенных денег в доленое строительство, в связи с чем просит наложить арест и обратиться взыскание на данное имущество.

Анализ рассмотренных в суде материалов уголовного дела, а также объективная оценка преступных действий подсудимого дает основания полагать, что органами досудебного производства его действия по каждому эпизоду квалифицированы верно.

Вина подсудимого в совершении данных уголовных правонарушений помимо признательных показаний самого подсудимого, подтверждается и другими материалами уголовного дела: протоколом допроса представителя потерпевшего который показал, что в июне-июле 2015 года при проверке сейфа в бутике обнаружил недостачу денег в размере 4 650 000 тенге. При этом ключ хранился только у при разговоре признался, что взял деньги, о чем написал собственноручно расписку, протоколом допроса представителя потерпевшего которая показала, что в сентябре после проведения инвентаризации выявилась недостача товаров, в ходе проверки и опросе менеджеров установлено, что являясь старшим по бутикам в ТРЦ брал денежные средства у менеджеров то продаж товаров и не отражал продажи в программе 1С с целью скрыть хищения, протоколом осмотра места происшествия бутиков в ТРЦ в ходе которого установлено, что сейф находится в подсобном помещении бутика протоколом допроса свидетеля которая показала, что к ней обратился который попросил отобрать расписку в который взял деньги из сейфа, принадлежащие ТОО, протоколом допроса свидетеля который показал, что работал в бутике где продал ковры, денежные средства за продажу которых передавал протоколом допроса свидетелей которые показали, что работали в бутике денежные средства за реализацию товаров передавали который сказал не отражать сведения о продаже в программе 1С, так как делает это сам, протоколом допроса свидетеля которая показала, что работала в бутике денежные средства за реализацию товаров передавала который сказал не отражать сведения о продаже в программе 1С, так как необходимо сделать это позже, протоколами очных ставок между с

заклЮчением судебно-экономической экспертизы №550 от 04.04.2017 года.

В соответствии с п.18 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года N 8 «О судебной практике по делам о хищениях», субъектом хищения, совершенного путем использования служебного положения (статья 176 УК), являются не только должностные, но и другие лица, занимающие соответствующую должность в организациях,



предприятиях и учреждениях, не зависимо от формы их собственности и осуществляющие полномочия в отношении вверенного им имущества в связи с занимаемой должностью (бригадир, экспедитор, продавец, кассир и т.п.).

В данном случае, _____ занимая должность заместителя старшего менеджера по административно-техническим вопросам ТОО _____ имел доступ к денежным средствам товарищества и в силу своего служебного положения был наделен правом распоряжаться вверенным ему или находящимся в его ведении чужим имуществом.

Принимая во внимание требования Нормативного Постановления Верховного суда РК от 25 декабря 2006 года за №11 «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений», согласно п.3 если неоднократность в уголовно-правовой норме указана в качестве квалифицирующего признака, то совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных преступлений, подлежит квалификации в целом по соответствующей статье (части статьи) УК, предусматривающей ответственность за неоднократность совершения данного преступления, ввиду указанного, действия _____ подлежат окончательной квалификации по ст. 189 ч.4 п.2 УК, как присвоение и растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения в особо крупном размере, неоднократно.

Выводы суда о виновности осужденного _____ в присвоении и растрате вверенного ему чужого имущества являются правильными, так как они были основаны на доказательствах, которые суд тщательно исследовал в главном судебном разбирательстве и объективно оценил их в совокупности.

Согласно ст.53 ч.1 п.4 УК смягчающим уголовную ответственность и наказание обстоятельством в отношении подсудимого суд признает его чистосердечное раскаяние, признание вины и наличие малолетних детей.

Отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств по делу не имеется.

При назначении подсудимому наказания суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории тяжких, личность подсудимого, отсутствие отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств, мнение представителя потерпевшей стороны о согласии с заключением прокурора о назначении наказания в виде лишения свободы, считает возможным исправление осужденного только в условиях изоляции от общества, с назначением наказания в виде лишения свободы в рамках санкции, предусмотренной ст.189 ч.4 п.2 УК.

Суд не усматривает правовых оснований для назначения подсудимому наказания, не связанного с лишением свободы, условной меры наказания, отсрочки отбывания наказания, при этом судом учитываются ее данные, тяжесть совершенного преступления, не возмещение ущерба потерпевшей стороне.



Суд также не усматривает оснований для назначения подсудимому наказания с применением ст. 55 УК, ниже низшего предела, поскольку судом не усматриваются исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами деяния, совершенных подсудимым, его поведением до и после совершения преступлений, личностью подсудимого, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности деяний, совершенных подсудимым.

В соответствии со ст. 46 ч. 5 п. 2) УК отбывание наказания подсудимому назначается в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

На основании ст.48 УК необходимо назначить дополнительное наказание в виде конфискации всего принадлежащего ему имущества, добытого преступным путем, или приобретенного на средства, добытые преступным путем.

Также в силу требований ст.50 УК, подсудимый должен быть лишен право занимать должности, связанные с материальной ответственностью и выполнением административно-распределительных функций.

Гражданский иск потерпевшей стороны по возмещению материального ущерба на основании ст. 917 ГК подлежит удовлетворению в полном объеме.

Касательно оплаты за предоставление юридических услуг в сумме 100 000 тенге, регулируются нормами гражданского законодательства, согласно которой возмещается в размере фактически понесенных стороной расходов.

Вместе с тем подлежит оставлению без удовлетворения ходатайства представителя потерпевшей стороны о наложении ареста и обращении взыскания на имущество подсудимого в виде долевого строительства, так как в ходе досудебного расследования и судебного следствия данные обстоятельства и факты не были установлены.

Кроме того, данный вопрос и ходатайство в последующем возможно решить в ходе и в порядке исполнения приговора.

По делу имеются процессуальные издержки в виде расходов на проведение экспертиз, которые на основании ст.178 ч.1 УПК следует возложить на подсудимого и взыскать в доход государства.

Судьбу вещественных доказательств решить в соответствии со ст.118 УПК.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.388-390, 393, 395-398, 401 УПК РК, суд

ПРИГОВОРИЛ

признать виновным в совершении преступления по ст.189 ч.4 п.2 УК, и назначить ему по данной статье наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев с конфискацией имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, с лишением право занимать должности, связанные с



материальной ответственностью и выполнением административно-распределительных функций сроком на 5 (пять) лет, с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Меру процессуального принуждения в отношении _____ в виде обязательства о явке в суд отменить и избрать меру пресечения в виде «содержание под стражей» - взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять со 2 июня 2017 года.

Гражданские иски потерпевшей стороны ТОО _____ о возмещении имущественного вреда и расходов на представителя удовлетворить.

Взыскать с _____ в пользу ТОО _____ в счет возмещения имущественного вреда _____ тенге, в счет возмещения расходов на представительство 100 000 (сто тысяч) тенге.

Взыскать с _____ государственную пошлину в доход государства в сумме _____ тенге

Взыскать с _____ процессуальные издержки за проведение экспертиз в размере _____ тенге в доход государства.

Установить _____ срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска до вступления приговора в законную силу, по истечении срока для добровольного исполнения приговор суда подлежит исполнению в принудительном порядке.

Вещественные доказательства по делу в виде: бухгалтерской документации, переданные под сохранную расписку Кенбеиловой Ж.Н., оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован, опротестован в суд г.Астаны через районный суд №2 Есильского района г.Астаны в течение 15 суток с момента провозглашения, а осужденному, содержащему под стражей, с момента вручения копии приговора.

Судья _____ К.Дуйсембиев

копия верна

Судья _____ К.Дуйсембиев

