



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 декабря 2017 года

город Астана

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Сарсенбаев А.О.,

предварительно рассмотрев с истребованием материалов дела ходатайство РГУ «Департамент государственных доходов по городу Астана Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 06 сентября 2017 года

по гражданскому делу по заявлению ТОО «Central Asia Protrans» (далее - ТОО) к РГУ «Департамент государственных доходов по городу Астана Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент, заявитель) о признании неправомерным и отмене уведомления о результатах налоговой проверки № 680 от 31 марта 2016 года,

## УСТАНОВИЛ:

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 16 июня 2017 года заявление удовлетворено. Признано неправомерным уведомление о результатах налоговой проверки № 680 от 31 марта 2016 года в части начисления корпоративного подоходного налога (далее - КПН) в сумме 144 312 745 тенге, пени - 77 365 498 тенге, налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 68 375 461 тенге, пени - 39 126 974 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 06 сентября 2017 года решение суда отменено. Вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

В ходатайстве заявитель, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просит постановление суда апелляционной инстанции отменить с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Заявитель в ходатайстве считает ошибочными выводы суда апелляционной инстанции о том, что ТОО подтвердило свои расходы, связанные с приобретением товара у ТОО «Алматау-Курылыс», платежными поручениями, тогда как в соответствии с нормами налогового законодательства и Закона Республики Казахстан «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» исполнение условий договора о закупке товара должно быть подтверждено первичными бухгалтерскими документами (счет-фактурой, расходными накладными по реализации и т.д.).

При этом доказательствами являются как первичные документы ТОО, так и данные информационной системы, данные отчета «пирамида по поставщикам», данные об отмене налоговой проверки по заявлению



поставщиками, анализ финансово-хозяйственной деятельности ТОО «Алматау-Курылыс», являющегося поставщиком ТОО.

Между тем, по результатам проведенной встречной проверки по операциям ТОО с ТОО «Алматау-Курылыс» взаиморасчеты не подтвердились.

Согласно регистрационным данным единственным учредителем и руководителем ТОО «Алматау-Курылыс» является Оспанов Р.М.

Так, из пояснительной Оспанова Р.М., представленной в ходе проведения встречной налоговой проверки следует, что данное предприятие он оформил на себя по просьбе Нурбергенова А.С. за вознаграждение, вместе с тем, поставку товаров не осуществлял, документы не подписывал, подписи на счетах-фактурах от его имени ему не принадлежат.

В ходатайстве утверждается, что судом не учтены факты, свидетельствующие о невозможности осуществления ТОО «Алматау-Курылыс» поставки 27 вагонных замедлителей весом более 100 тонн ТОО.

Так, согласно данным аналитического отчета «пирамида по поставщикам» поставщиком товара ТОО является ТОО «Алматау-Курылыс», в свою очередь, его поставщиками являются ТОО «Астана Үмітстрой» и ТОО «Сары-Арка Инвест Астана», которые сняты с учета по НДС с 14 октября 2016 года и 10 июля 2012 года из-за отсутствия по месту регистрации. Более того, ТОО «Сары-Арка Инвест Астана» реализацию в адрес ТОО «Алматау-Курылыс» не подтвердило, в связи с чем, произведенные ТОО вычеты и зачет являются неправомерными.

Кроме того, ТОО «Алматау-Курылыс» является бездействующим предприятием, снято с учета по НДС, его коэффициент налоговой нагрузки равен 0%, также имущества, транспортные средства, активы, наемные работники у данного предприятия отсутствуют, что свидетельствует о невозможности совершения сделки в сумме 779 000 000 тенге.

Таким образом, при недоказанности фактического совершения финансово-хозяйственной операции, органы государственных доходов вправе произвести доначисления, указав в акте налоговой проверки на доказательства фиктивности сделок.

Автор ходатайства обращает внимание на то, что по заявлению ТОО «Алматау-Курылыс», которое не является стороной по делу, определением суда восстановлен процессуальный срок для принесения апелляционной жалобы. Однако решение суда не затрагивает права и обязанности ТОО «Алматау-Курылыс», начисленные уведомлением № 680 от 31 марта 2016 года суммы налогов не распространяются на ТОО «Алматау-Курылыс».

Приведенные и иные доводы, указанные в ходатайстве, свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра судебного акта, подлежащего проверке в судебном заседании кассационной инстанции.

Руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 444 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судья



## ПОСТАНОВИЛ:

Передать ходатайство о пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 06 сентября 2017 года с делом для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Копию постановления направить сторонам по делу.

Судья

А.Сарсенбаев

