



## **Р Е Ш Е Н И Е** **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

16 января 2023 года

дело № 7140-22-00-2/7876

город Астана

Есильский районный суд города Астана в составе председательствующего судьи Тулеубаев А.Д., при секретаре судебного заседания ІбікенН.А., рассмотрел в открытом судебном заседании посредством приложения «WhatsApp» в электронном формате гражданское дело по иску:

### **ИСТЕЦ:**

Иралина Алия Танирбергеновна

### **ОТВЕТЧИК:**

Товарищество с ограниченной ответственностью «CONCEPT design&build»

### **ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

о взыскании суммы убытков

### **В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

представитель истца Кенбеилова Ж.Н.

представитель ответчика Мухамеджанов А.С.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

18 ноября 2021 года между Иралиной А.Т. (заказчик) и Товариществом с ограниченной ответственностью «CONCEPT design&build» (далее – Товарищество) был заключен договор ремонтно-отделочных работ (подряда) №026 (далее – Договор), согласно которому Товарищество приняло на себя обязательство по заданию заказчика в установленный Договором срок, выполнить работы, по адресу: город Нур-Султан, район Есиль, улица Мангилик Ел, д.40, кв.9 (далее – квартира).

Истцом оплачены по Договору денежные средства на общую сумму 11 866 709 тенге.

Истец полагает, что ответчиком взяты на себя обязательства по договору выполнены ненадлежащим образом. Просит взыскать с ответчика стоимость работ по устранению допущенных дефектов и незаконченных работ.

В судебном заседании представитель истца, требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать, по обстоятельствам, изложенным в письменном отзыве.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. В случае несоблюдения данных требований, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права

Согласно статье 640 ГК, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина-заказчика определенную работу, предназначенную удовлетворить бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять результаты работы и оплатить ее.

Договор бытового подряда относится к публичным договорам (статья 387 настоящего Кодекса).

По правилам статьи 633 ГК, в случае, когда законодательными актами или договором предусмотрено предоставление подрядчиком заказчику гарантии качества работы, подрядчик обязан передать заказчику результат работы, который должен соответствовать требованиям статьи 632 настоящего Кодекса в течение всего гарантийного срока.

По смыслу нормы закона, если качество работы не соответствует требованиям статьи 632 ГК, и недостатки в установленный законом срок подрядчиком, действующим в качестве предпринимателя, не были устранены, то заказчик вправе расторгнуть договор бытового подряда и потребовать возмещения убытков.

Судом установлено, что между сторонами был заключен Договор.

По условия Договора Товарищество приняло на себя обязательство по ремонтно-отделочным работам в квартире.

Истцом оплачены денежные средства на общую сумму 11 866 709 тенге.

Истец, ссылаясь на то, что ответчиком обязательства в полном объеме не выполнены, сроки выполнения проекта прошли, имеются дефекты, которые необходимо устранить.



В соответствии с требованиями статей 403, 402 ГК, договор, заключенный в письменной форме, может быть изменен или расторгнут соглашением сторон либо по требованию одной из сторон решением суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором. Только в случае расторжения (изменения) договора сторона вправе требовать у другой стороны возмещения убытков, причиненных расторжением договора.

В силу статьей 627, 663 ГК, если во время выполнения работ станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик должен был назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и только при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора либо поручить исправление работы третьему лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Если иное не предусмотрено договором, заказчик может в любое время до сдачи ему работы отказаться от договора, уплатив подрядчику за работу, выполненную до получения уведомления об отказе заказчика от договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора, в пределах разницы между частью цены, выплаченной за выполненную работу, и ценой, определенной за всю работу.

В силу статьи 72 ГПК, бремя доказывания возложено на стороны, суд освобожден от сбора доказательств (ч.3, ст.15 ГПК РК). Доказательства по делу, должны быть предоставлены сторонами и другими лицами, участвующими в деле до окончания подготовки дела к судебному разбирательству, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций (ч.1 ст.73 ГПК РК).

В судебном заседании достоверно установлено, что истцом в адрес ответчика неоднократно направлялись письма о завершении работ и устранения недостатков.

В качестве доказательств, стороной истца представлены письма от 24 июня 2022 года, 05 июля 2022 года, о чем имеется подпись, о получении стороной ответчика.

Кроме того, истцом представлено заключению эксперта № 61 от 26 августа 2022 года ТОО «АрхИнжиниринг-LTD», согласно которому следует, что стоимость по устранению допущенных дефектов и незаконченных работ составляет 2 214 828 тенге.



В силу статьи 65 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем, в ходе судебного заседания в нарушении положений вышеуказанной статьи стороной ответчика не представлены доказательства, подтверждающие исполнения обязательств надлежащим образом.

Доводы представителя ответчик о том, что Товарищество не участвовало при проведении обследования экспертом, соответственно заключение эксперта не может быть принято в качестве доказательства не могут быть приняты во внимание, поскольку уведомлениями от 24 июня 2022 года, 05 июля 2022 года, а также от 14 июля 2022 года Товарищество было уведомлено о предоставлении ответов на обращения истца и необходимости явки для осмотра места производства работ, выполненных в рамках договора.

Таким образом, неявка ответчика на осмотр места производства работ является их упущением и не могут быть приняты судом, в качестве уважительности причин, указанных в отзыве.

В силу статьи 16 ГПК, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

В совокупности с иными вышеприведенными материалами, с учетом пояснения сторон, суд при решении вопроса о стоимости работ по устранению допущенных дефектов и незаконченных работ принимает во внимание заключение эксперта № 61 от 26 августа 2022 года ТОО «АрхИнжиниринг-LTD».

В силу статьи 359 ГК основанием для возложения гражданско-правовой ответственности является наличие вины в неисполнении и (или) ненадлежащем исполнении обязательства.

Пунктом 4 статьи 9 ГК предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Анализируя эту правовую ситуацию, в совокупности с иными вышеприведенными материалами, суд считает, что обязанность по



возмещению ущерба лежит на ответчике, частично на основании заключения эксперта.

Согласно пункту 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 11.07.2003 года «О судебном решении», решение не может быть основано на предположениях.

При этом, частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В силу статей 109, 113 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 22 148 тенге, расходы по оплате независимого эксперта в сумме 200 000 тенге, расходы по оплате услуг представителя в сумме 150 000 тенге, данная сумма, по мнению суда, соответствует критериям справедливости и соразмерна удовлетворенной части иска, почтовые услуги в сумме 3 200 тенге, расходы по сканированию в сумме 4 500 тенге, всего 379 848 тенге.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Иск Иралиной Алии Танирбергеновны к Товариществу с ограниченной ответственностью «CONCEPT design&build» о взыскании суммы убытков – удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «CONCEPT design&build» в пользу Иралиной Алии Танирбергеновны сумму убытков в размере 2 214 828 тенге, судебные расходы в размере 379 848 тенге, всего 2 594 676 (два миллиона пятьсот девяносто четыре тысячи шестьсот семьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурора с соблюдением статьей 403-404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны через Есильский районный суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения



решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

**Судья**

**Тулеубаев**

**А.Д.**

