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# Р Е Ш Е Н И Е

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25.01.2019 года дело №7119-18-00-2/17434 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:

председательствующего судьи Данияровой Ш.Т., при секретаре судебного заседания Казкенове Х.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

# ИСТЕЦ:

ТОО «Kamkor Engineering»

# ОТВЕТЧИКИ:

1. Е.
2. товарищество с ограниченной ответственностью «Профи Люкс»

# ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:

ТОО «Теміржол жөндеу»

# ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о возмещении ущерба

# В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представители истца Мукатаев А.К., Кенбеилова Ж.Н. ответчик Е., его представитель Кенжаев А.А.

# ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

01.08.2012 года между ТОО «Теміржол жөндеу» (генподрядчик) и ТОО

«Central Asia Protrans» (в настоящее время –ТОО «Kamkor Engineering», субподрядчик) заключен договор субподряда о закупках работ по строительству железнодорожной линии «Жезказган-Бейнеу»: строительство объектов участка станция Бейнеу-станция Тассай (исключительно). В рамках указанного договора, между истцом и ответчиком-2 заключен договор о закупках товара №88-CAPR, по условиям которого, последний обязался поставить 6 комплексов технических средств многофункциональных для

диагностики подвижного состава (КТСМ-02) по цене 17 864 000 тенге за единицу, на общую сумму 107 184 000 тенге.

Истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика-1 ущерба в сумме 32 864 000 тенге, мотивируя следующим. Ответчиком-1, в период его деятельности в качестве генерального директора товарищества, подписаны два акта: от 31.05.2015 года о приемке у ответчика-2 четырех комплексов КТСМ-02 на сумму 71 56 000 тенге; от 30.12.2015 года о приемки двух комплексов на сумму 35 728 000 тенге, всего о принятии товара на сумму 107 184 000 тенге. На основании указанных актов, произведена частичная оплата товара на сумму 86 456 000 тенге. При обходе мест установки КТСМ- 02, заказчиком проекта АО «Национальная компания Қазақстан темір жолы», установлено отсутствие 3 комплексов КТСМ-02. На ответчика-1 была возложена обязанность устранить допущенные недостатки в срок до 31.07.2017 года. Ввиду непоставки ответчиком-2 КТСМ-02 в количестве 3 комплектов, истец повторно закупил недостающее оборудование. Действиями ответчика-1, истцу причинен материальный ущерб на сумму 32 864 000 тенге, т.к. он в нарушение установленного порядка, без создания специальной комиссии, без проверки и подтверждающих документов, подписал акты о принятии фактически непоставленного товара. При расчете суммы ущерба, истец исходил из оплаты ответчику-2 -86 456 000 тенге, при фактической поставке товара на сумму 53 592 00 тенге.

В ходе судебного разбирательства, истец просил привлечь ТОО

«Профи Люкс», ранее привлеченного в качестве третьего лица, в качестве ответчика-2 и взыскать причиненный товариществу ущерб с ответчиков в солидарном порядке, т.к. ущерб причинен их совместными действиями.

В судебном заседании представители истца поддержали исковые требования в полном объеме.

Ответчик-1 с иском не согласился, в возражениях указал, что его вины в причинении ущерба истцу не имеется, т.к. он при приемке товара не присутствовал. Акты были составлены на местах, доверяя своим подчиненным, он подписал акты, т.к. ему сообщили, что товар поставлен. В рассматриваемом случае, имеет место неисполнение обязательств по договору поставки поставщиком, вследствие чего, истцу следует взыскивать свои убытки с последнего. Ответственность за приемку товара была возложена приказом на Бекиева Б.Н., который при приемке товара, подписал акты на месте. Он как руководитель принял все зависящие от него меры, по возврату сумм, оплаченных за недопоставленные комплекты, предъявил иск к поставщику, но после его увольнения, иск был отозван. Считает, что ответственность за неисполнение договора должна быть возложена на Табаева А.К., заместителя директора по экономике и финансам, подписавшего договор с ответчиком-2, заверявшего его в том, что поставщик допоставит товар. Всеми поставщиками и финансовыми вопросами всегда занимался Табаев А.К. Платёжные документы согласовывались с Табаевым А.К. и другими должностными лицами. Просил суд в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании ответчик-1 и его представитель поддержали доводы возражений.

Ответчик-2 при надлежащем извещении в судебное заседание не явился, суд, признав причины неявки ответчика неуважительными, рассмотрел дело в его отсутствие.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, принимал участие в предварительном судебном заседании, где требования истца полностью поддержал.

# МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно акту №1 от 31.05.2015 года, подписанному ответчиками, подтверждена поставка КТСМ-02 по договору №88-CAPR на ст.Бейнеу в количестве 4 единиц на сумму 71 456 000 тенге. По акту №8 от 30.12.2015 года подтверждена приёмка товара на ст. Ералиево на сумму 31 900 000 тенге в количестве 2 единиц. Платежными поручениями от 26.06.2015 года, 30.11.2015 года, 30.12.2015 года, 23.08.2016 года на расчетный счет ответчика-2 перечислена оплата за товар в сумме 86 456 000 тенге.

Установлено и сторонами не оспаривается, что из шести принятых на основании указанных актов, комплексов оборудования, два-не поставлено, оплата на сумму 32 864 000 тенге, произведена за непоставленный товар.

При приемке товара со стороны ответчика-1, как руководителя товарищества, допущены нарушения Регламента приемки товарно- материальных ценностей по количеству, качеству и комплектности, утвержденного решением общего собрания участников товарищества от 12.10.2012 года, приказа №163-п от 05.05.2014 года «О создании приемочной комиссии по приемке товарно-материальных ценностей и назначении ответственных лиц». Согласно указанным документам, товар принимается комиссионно, о чем составляется соответствующий акт, утверждаемый директором товарищества. В нарушение указанных требований, товар, поставляемый ответчиком-2, приемочной комиссией не принимался, акты о приемке товара, подписаны ответчиком-1 единолично.

Ответчик-1 назначен на должность Генерального директора товарищества по решению общего собрания участников товарищества №3 от 22.05.2013 года. Ежегодно с ним заключался договор о полной материальной ответственности, по условиям которого, он обязался при выполнении своих обязанностей действовать в интересах товарищества, добросовестно, разумно, нести ответственность за грубое нарушение своих трудовых обязанностей, непринятию мер по взысканию ущерба, нанесенного товариществу. Подписывая акты, ответчик-1 не убедился в наличии документов на товар, которые также не были приложены к актам и по факту отсутствуют.

Согласно п.2 ст.51 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», при выполнении своих обязанностей

член исполнительного органа должен действовать в интересах товарищества добросовестно и разумно.

Судом установлено грубое нарушение должностных обязанностей со стороны ответчика. Ответчиком -2 после заключения договора не внесено обеспечение договора в сумме 3 215 520 тенге, что являлось безусловным основанием для расторжения договора с недобросовестным поставщиком. Несмотря на указанные обстоятельства, договорные отношения с ответчиком-2 не были прекращены, помимо причиненного убытка, товарищество не получило и обеспечение исполнения договора, что также является следствием ненадлежащего контроля со стороны руководителя. Достоверно зная о недопоставке товара еще в декабре 2015 года, ответчик-1, не предпринял каких-либо мер по обеспечению поставки товара, более того 23.08.2016 г. подписал платежное поручение на оплату последних 17 864 000 тенге, способствуя тем самым увеличению убытков истца.

Ответчик-2 от надлежащей поставки товара уклонился, после последней поставки товара в декабре 2015 года, каких-либо мер по допоставке товара не предпринял, ни на одну претензию истца не ответил, от явки в суд уклонился. О недобросовестном умысле его действий свидетельствует также и тот факт, что в пределах срока исковой давности за взысканием недоплаченной стоимости товара, он не обращался.

Вследствие незаконных действий ответчиков, истец вынуждено понес дополнительные расходы, связанные с повторной закупкой этого же товара в 2017 году у ТОО «ТрансКомСвязь» за 51 000 000 тенге.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о привлечении ответчиков к солидарной ответственности, т.к. вред товариществу причинен их совместными действиями.

Согласно ст.120 Трудового кодекса, материальная ответственность стороны трудового договора за ущерб (вред), причиненный ею другой стороне трудового договора, наступает за ущерб (вред), причиненный в результате виновного противоправного поведения (действия или бездействия) и причинной связи между виновным противоправным поведением и причиненным ущербом (вредом), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иными законами Республики Казахстан. Сторона трудового договора, причинившая ущерб (вред) другой стороне, возмещает его в соответствии с настоящим Кодексом и иными законами Республики Казахстан. Прекращение трудового договора после причинения ущерба (вреда) не влечет за собой освобождения стороны трудового договора от материальной ответственности по возмещению причиненного ущерба (вреда) другой стороне.

В силу положений ст.917 ГК, вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В соответствии с п.4 ст.9 ГК, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик-2 получив оплату, товар не поставил, а ответчик -1 способствовал ему в незаконном обогащении, подписал акты приемки фактически непоставленного товара, причинив тем самым реальный ущерб истцу на сумму 32 864 00 тенге.

Доводы ответчика-1, не согласного с иском, суд оценивает критически, т.к. указываемые им причины подписания актов, не являются уважительными, освобождающими его ответственности за причиненный истцу материальный ущерб. То обстоятельство, что один из актов подписал также менеджер-электронщик Бекиев Б.Н., не снимает ответственности с ответчика как с руководителя, поскольку товар должен быть принят всеми членами комиссии, указанными в приказе. Подписи членов комиссии в акте приемке отсутствуют, графы, предусматривающие основания приемки товара, также не заполнены. Утверждения представителя ответчика-1 об отсутствии правовых оснований для привлечения его доверителя к материальной ответственности, ввиду отсутствия вины и причинной связи между его действиями и ущербом, суд считает несостоятельными. Подписывая акты без проверки и подтверждающих документов, ответчик-1 допустил грубую неосторожность, так как, в силу возложенных на него полномочий он знал и должен был знать о возможных последствиях своих действий, но самонадеянно рассчитывал, что они наступят. Подписание ответчиком-1 актов и документов на оплату непоставленного товара, состоит в прямой причинной связи с наступившими последствиями- неосновательным получением ответчиком-2 денежных средств в сумме 32 864 000 тенге и как следствие, причиненным истцу ущербом.

Согласно ст.109 ГПК, суд присуждает истцу с ответчиков судебные расходы по оплате госпошлины в долевом порядке по 492 960 тенге, с каждого.

Руководствуясь ст.ст.223-226 ГПК РК, суд

# Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Е., товарищества с ограниченной ответственностью «Профи Люкс» в солидарном порядке ущерб в сумме 32 864 000 (тридцать два миллиона восемьсот шестьдесят четыре) тенге, судебные расходы по 492 960 (четыреста девяносто две тысячи девятьсот шестьдесят) тенге, с каждого.

Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований ст.ст.403,404 ГПК РК в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам суда г.Астаны через специализированный

межрайонный экономический суд г.Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

# Судья Даниярова Ш.Т.

**Копия верна:**

# Судья Даниярова Ш.Т.





